



Ændring af vilkår for efterbehandling af matr.nr. 1a og 2d V. Oustrup, Aars, Vesthimmerlands Kom- mune

Krogshs A/S har den 3. april 2017 søgt om ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgraven på matr.nr. 1a og 2d V. Oustrup, Aars, Oustrupvej 53a, 9600 Aars, Vesthimmerlands Kommune. Virksomheden søger om tilladelse til at efterbehandle et areal på ca. 6 ha på matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars til natur i stedet for jordbrugsmæssig drift. Matr.nr. 1a V. Oustrup, Aars ønskes forsat efterbehandlet til jordbrugsmæssig drift som oprindeligt planlagt.

Afgørelse

Region Nordjylland har på baggrund af nedenstående og med hjemmel i råstoflovens¹ §7 og §10 truffet følgende afgørelse i sagen:

- I. Region Nordjylland meddeler hermed tilladelse til efterbehandling af et ca. 6 ha stort areal på matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars til natur. Arealet fremstår allerede i dag som natur, og skal efterlades som natur.
- II. Region Nordjylland meddeler afslag til efterbehandling af den nordøstlige del af matr.nr. 1a V. Oustrup, Aars og den sydøstlige del af matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars til jordbrugsmæssig drift. Disse arealer fremstår i dag som natur, og skal efterlades som natur.

Arealerne som skal efterlades som natur, fremgår af bilag 1.

¹ Bekendtgørelse af lov om råstoffer, lovbek. nr. 124 af 26. januar 2017.



På arealerne, som skal efterbehandles til natur, skal der ikke foretages ændringer af nogen art. De nuværende skrænter skal bevares, og der må ikke pålægges muld eller overjord på skrænterne eller i bunden af graven.

Den resterende del af råstofgraven på matr.nr. 1a og 2d V. Oustrup, Aars skal efterbehandles til jordbrugsmæssig drift, og de oprindeligt stillede vilkår i råstofstilladelsen af den 24. januar 2002 skal således følges. Disse arealer anvendes allerede til jordbrugsmæssig drift i dag, og arealerne fremgår af bilag 1.

Region Nordjylland anser efterbehandlingen som udført, og vil efter aftale med indvinder og lodsejere foretage en besigtigelse af arealet med henblik på at godkende efterbehandlingen endeligt.

Afgørelsen skal ses som en vilkårsændring til råstofstilladelsen af den 24. januar 2002 vedr. matr.nr. 1a, 1b og 2d V. Oustrup, Aars og 2r, 6a og 7a Troelstrup By, Blære.

Begrundelse for afgørelsen

I regionens behandling af sagen er der særlig lagt vægt på, at der er registreret forekomst af bilag IV-arten markfirben i råstofgraven. Der er desuden registreret forekomst af bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander i et vandhul umiddelbart øst for råstofgraven. Stor vandsalamander forventes at anvende råstofgraven som terrestrisk levested og overvintringslokalitet mens spidssnudet frø forventes at anvende råstofgraven som spredningskorridor.

Efterbehandling af råstofgraven må ikke indebære beskadigelse af yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de registrerede bilag IV-arter. Det er uden betydning for beskyttelse af bilag IV-arterne, at der blev stillet vilkår om efterbehandling af området på et tidspunkt, hvor der ikke var registreret tilstedeværelse af bilag IV-arter.

Region Nordjylland vurderer, at efterbehandling af råstofgraven til jordbrugsmæssig drift vil have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktionalitet for de registrerede bilag IV-arter. På denne baggrund vurderes det, at arealet skal efterlades som natur for at opretholde områdets økologiske funktionalitet og sikre at bestanden af bilag IV-arter i området bevares.

Den nordøstlige del af matr.nr. 1a V. Oustrup, Aars og den sydøstlige del af matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars vurderes ligeledes at være levested for markfirben, og efterbehandling af disse arealer til jordbrugsmæssig drift vurderes ligeledes at have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktionalitet for de registrerede bilag IV-arter.

Region Nordjylland vurderer, at efterbehandling af arealet til jordbrugsmæssig drift som oprindeligt planlagt vil være i strid med habitatbekendtgørelsens² § 10 stk. 1.

Politisk behandling

Sagen er blevet behandlet af Klima- og Miljøudvalget den 21. april 2021 og af Forretningsudvalget den 3. maj 2021. Begge udvalg besluttede at følge administrationens indstilling om at imødekomme ansøgningen om vilkårsændring, og derved sende udkast til vilkårsændring i 4 ugers høring.

² Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, BEK nr.1595 af den 6. december 2018.



Sagen blev behandlet af Regionsrådet den 25. maj 2021. Et flertal i Regionsrådet godkendte ligeledes indstillingen. Regionsrådet lagde særlig vægt på de registrerede bilag IV-arter i råstofgraven, og vurderede at der ikke var andre muligheder end at følge administrationens indstilling.

Redegørelse

Kroghs A/S har den 3. april 2017 søgt om ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgraven på matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars. Kroghs A/S er både indvinder og lodsejer på matriklen.

Arealet er en del af en større tilladelse, som er givet af Nordjyllands Amt den 24. januar 2002. Det oprindelige vilkår i tilladelsen (hhv. vilkår 1.1 og 13.2) forudsætter, at området, hvor indvindingen har fundet sted, skal efterbehandles til jordbrugsmæssig drift med jævne skråninger (hældning 1:7) og muldpålægning.

Virksomheden søger om at efterbehandle et ca. 6 ha stort areal til natur i stedet for jordbrugsmæssig drift, undtaget det sydøstlige hjørne. Efterbehandling til natur indebærer, at arealet efterlades som det fremstår i dag med stejle skråninger og uden muldpålægning.

Vesthimmerlands Kommune vurderede som myndighed den 16. juli 2008, at tilladelsen var udløbet, da indvindingen ophørte omkring 2004, og fastsatte en frist for efterbehandling til den 1. juli 2009. Området er imidlertid ikke blevet efterbehandlet. Kroghs A/S søgte i stedet i 2009 Vesthimmerlands Kommune om en ny tilladelse til råstofindvinding på samme matrikel, men ansøgningen blev aldrig realitetsbehandlet af kommunen. Af den grund anså Region Nordjylland ansøgningen fra 2009 for at være bortfaldet, da myndighedskompetencen mht. råstof tilladelser overgik fra kommune til region i juli 2014.

Indvinder påtænker i dag ikke at udnytte den resterende fyldsandsforekomst.

Miljøvurderingsloven³

Nordjyllands Amt har i forbindelse med udarbejdelse af den oprindelige tilladelse i 2002 foretaget en VVM-screening af det ansøgte projekt og har vurderet, at projektet ikke kræver en VVM-afgørelse. Region Nordjylland vurderer, at ændring af vilkårene for efterbehandling til natur i stedet for landbrug ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af miljøet.

Region Nordjylland træffer hermed afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport i forbindelse med vilkårsændringen. Afgørelsen er truffet efter Miljøvurderingslovens § 21.

Internationale naturbeskyttelsesområder (Natura 2000)⁴

Det nærmeste Natura 2000-område er område nr. 15 Nibe Bredning, Halkær Ådal og Sønderup Ådal som ligger ca. 700 m øst for projektarealets grænse. Natura 2000-området består af Habitatområde H15 og Fuglebeskyttelsesområdet F1. Region Nordjylland vurderer, at vilkårsændringen ikke vil påvirke ovenstående Natura 2000-område eller udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området, da området efterlades som natur i

³ Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), lovbek. nr. 973 af 25. juni 2020.

⁴ Habitatdirektivet fra 1992 (Rådets direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer).

Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter, lovbek. nr. 1595 af 6. december 2018.



stedet for intensiv drift som oprindeligt planlagt. Region Nordjylland har derfor besluttet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for det ansøgte projekts påvirkning af ovennævnte Natura 2000-område.

Bilag IV-arter

Flere arter omfattet af bilag IV kan have levested, fødesøgningsområde eller sporadisk opholdssted i eller omkring projektarealet. På baggrund af faglig rapport nr. 635, Håndbog om dyrearter på habitatdirektivets bilag IV, fra DMU 2007 kan det gælde for følgende arter: flere arter af flagermus, odder, markfirben, stor vandsalamander og spidssnudet frø.

NIRAS A/S har på vegne af Region Nordjylland udarbejdet en bilag IV-undersøgelse af råstofgraven, som er afrapporteret den 17. september 2020. Bilag IV-undersøgelsen er vedlagt som bilag 2. I forbindelse med undersøgelsen blev der registreret forekomst af markfirben i råstofgraven. NIRAS vurderer, at hele råstofgraven med sin næringsfattige, lysåbne natur på sandet bund udgør et særdeles velegnet levested for markfirben, og at der ikke er kendskab til andre forekomster af markfirben inden for en afstand på 10 km fra råstofgraven.

Der blev desuden registreret forekomst af spidssnudet frø og stor vandsalamander i et vandhul umiddelbart øst for råstofgraven. Stor vandsalamander forventes i høj grad at anvende den tidligere råstofgrav som terrestrisk levested og overvintringslokalitet. Spidssnudet frø vurderes at kunne anvende råstofgraven som spredningskorridor.

Ifølge habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1 må der ikke gives tilladelse, dispensation eller godkendelse mv., der kan føre til beskadigelse af yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for bilag IV-arter.

Region Nordjylland vurderer, at efterbehandling af råstofgraven til jordbrugsmæssig drift vil have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktionalitet for markfirben og med stor sandsynlighed også for stor vandsalamander og spidssnudet frø.

På baggrund af ovenstående, vurderer Region Nordjylland, at efterbehandling af arealet til jordbrugsmæssig drift, som oprindeligt planlagt, vil være i strid med habitatbekendtgørelsens § 10 stk. 1.

Høring vedr. ansøgning om vilkårsændring

Ansøgningen om ændring af efterbehandlingsvilkår har været i høring i perioden 7. april 2017 til 5. maj 2017. Region Nordjylland modtog i alt syv høringssvar fra naboerne og Vesthimmerlands Kommune. Høringssvarene fremgår af bilag 3.

I forbindelse med genoptagelse af sagen i 2020 er der fortaget en fornyet høring af ansøgningen i perioden 17. december 2020 til 28. januar 2021. Region Nordjylland modtog ved denne høring i alt fem høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og naboerne til arealet. Høringssvarene fremgår af bilag 4.

Vesthimmerlands Kommune anbefaler i deres høringssvar at arealet reetableres til jordbrugsmæssig drift. Begrundelsen for dette er, at støtte landbrugets udviklingsmuligheder. Vesthimmerlands Kommune vurderer desuden, at reetablering af arealet til jordbrugsmæssig drift vil kræve dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.



Danmarks Naturfredningsforening anbefaler i deres høringssvar, at arealet efterlades som natur, og at et større område end det ansøgte efterlades som natur, for at sikre at raste- og leveområderne for bilag IV arterne bevares.

Naboerne skriver i deres bemærkninger, at de med de oprindelige vilkår for efterbehandling er stillet i udsigt, at arealet efterbehandles til landbrug. De lægger i deres bemærkninger vægt på, at en potentiel § 3-beskyttet natur vil få negative konsekvenser for deres landbrugsdrift.

Høring vedr. udkast til afgørelse om vilkårsændring

Udkast til afgørelse om vilkårsændring har været i høring hos ansøger, Vesthimmerlands Kommune, andre myndigheder, landsdækkende foreninger og øvrige relevante parter i perioden 8. juli 2021 - 26. august 2021. Region Nordjylland har modtaget høringssvar fra Vesthimmerlands Kommune, Danmarks Naturfredningsforening og to naboer til arealer (et samlet høringssvar). Høringssvarene fremgår af bilag 5.

Vesthimmerlands Kommune angiver i deres høringssvar, at de har besigtiget arealet, og har registreret ca. 2 ha som § 3 beskyttet overdrev, men at de har til sinde at give dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 således at arealet kan tilbageføres til landbrugsjord såfremt kommunen modtager en ansøgning fra lodsejer. Vesthimmerlands Kommune skriver desuden, at de er uforstående over, hvorfor den nordøstlige del af matr.nr. 1a V. Oustrup, Aars skal efterlades som natur. Region Nordjyllands begrundelse for at dette er, at området vurderes at være levested for markfirben, og at efterbehandling af arealet til jordbrugsmæssig drift vil have en negativ effekt på yngle- og rasteområder for markfirben. En del af dette område har Vesthimmerlands Kommune samtidig registreret som beskyttet overdrev efter naturbeskyttelseslovens §3. Vesthimmerlands Kommune angiver, at der på matr.nr. 1a, uden for selve indvindingsområdet ligger nogle jorddepoter. Kommunen anbefaler at disse jorddepoter anvendes til jordforbedring på de tilstødende marker, hvor der tidligere har foregået råstofindvinding. Det er regionens klare vurdering, at jorddepoterne består af overjord og ikke muldjord. Desuden er jorddepoterne beliggende udenfor det område, som er omfattet af vilkårsændringen. De tilstødende marker samt området hvor jorddepoterne er placeret er godkendt som efterbehandlet. Region Nordjylland kan derfor ikke stille krav om, at jorden udlægges på de tilstødende marker.

Danmarks Naturfredningsforening skriver i deres høringssvar, at de er yderst tilfredse med Region Nordjyllands udkast til afgørelse om vilkårsændring. Danmarks Naturfredningsforening anbefaler desuden, at Vesthimmerlands Kommune ser på ejerskabet af den smalle strimmel syd for råstofgraven på matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars, for at forhindre randpåvirkning af overdrevet i tidligere råstofgrav.

Ejerne af Oustrupvej 51 og 53 skriver i deres høringssvar, at de har indrettet sig efter at arealet skulle tilbageføres til landbrugsjord, og at det vil have stor betydning for deres erhverv samt ejendommens værdi, hvis ikke arealet tilbageføres til landbrugsjord. Høringssvaret omhandler desuden betydningen af § 3-beskyttet natur. Region Nordjylland er enig i, at det er Vesthimmerlands Kommune, der skal afgøre, om arealet har status som beskyttet overdrev efter naturbeskyttelseslovens § 3. Nærværende afgørelse træffes på baggrund af tilstedeværelsen af bilag IV-arter, og naturværdien af arealet ligger ikke til baggrund for afgørelsen.

Region Nordjylland har den 22. september 2021 modtaget supplerende materiale fra AgriNord på vegne af ejerne af Oustrupvej 51 og 53. Materialet omfatter en mail fra Miljøstyrelsen som redegør for myndighedskompetencen i forbindelse med opgaverne med bilag IV-arter.

Offentliggørelse

Afgørelsen er offentliggjort den 23. september 2021 på: www.raastoffer.rn.dk under Tilladelse til råstofindvinding, Afgørelser om tilladelser efter råstofloven



Klagevejledning

Hvis du ønsker at klage over en afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af klagenævnets hjemmeside (naevneneshus.dk). Klageportalen kan også findes på borger.dk og virk.dk. Du logger på borger.dk eller virk.dk, ligesom du plejer, typisk med NEM-ID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. For behandling af klager, der indbringes for Miljø- og Fødevareklagenævnet betaler klager et gebyr på 900 kr. for privatpersoners og 1.800 kr. for virksomheders og organisationers vedkommende (2016-niveau). En klage afvises, hvis gebyret ikke betales indenfor en frist fastsat af klagenævnet. Klagen bliver først sendt videre når gebyret er betalt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Myndigheden videregiver herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

En klage skal være modtaget inden kontortids ophør på klagefristens sidste dag. Hvis fristen udløber på en lørdag eller søn- og helligdag, forlænges fristen til efterfølgende hverdag.

Hvis en afgørelse ønskes behandlet ved domstolene skal der anlægges sag inden 6 mdr. fra det tidspunkt, hvor afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes søgsmålsfristen dog altid fra bekendtgørelsen.

Tilladelsen må ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, og før det er meddelt virksomheden, at der ikke er klaget over tilladelsen.

Hvis der bliver klaget over tilladelsen, vil Region Nordjylland orientere virksomheden om det.

Afgørelse efter Råstofloven

Der kan klages over afgørelsen, herunder konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-områder og Bilag IV-arter, til Miljø- og Fødevareklagenævnet inden 4 uger fra afgørelsen er meddelt eller offentlig bekendtgjort. Klagen stiles til Miljø- og Fødevareklagenævnet, men indsendes til Region Nordjylland via klageportalen, som videregiver klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med de bemærkninger klagen giver anledning til og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse, jf. Råstoflovens §§ 13-16.

Rettidig klage har opsættende virkning for tilladelsen, med mindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet.

Klageberettigede er:

- Adressaten for afgørelsen
- Offentlige myndigheder
- En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker
- Lokale foreninger og organisationer som har en væsentlig interesse i afgørelsen
- Landsdækkende foreninger og organisationer hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser
- Enhver med individuel væsentlig interesse i afgørelsen.



Afgørelse efter Miljøvurderingsloven

Afgørelse efter Miljøvurderingsloven vedrørende miljøvurdering kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen er 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen er offentlig bekendtgjort.

Klagen stiles til Miljø- og Fødevareklagenævnet men indsendes til Region Nordjylland, som videresender klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med de bemærkninger, klagen giver anledning til og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse.

Rettidig klage har ikke opsættende virkning for tilladelsen, med mindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet.

Klageberettigede er:

- Afgørelsens adressat
- Ejeren(e) af den ejendom som afgørelsen vedrører
- Offentlige myndigheder
- Lokale foreninger og organisationer hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø
- Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser
- Enhver med individuel væsentlig interesse i afgørelsen.

Ved eventuelle spørgsmål til ovenstående kan undertegnende kontaktes på mail: sofie.jensen@rn.dk eller tlf. nr.: 9764 8508.

Med venlig hilsen

Sofie Hammer Jensen
Råstofsagsbehandler

Bilag:

1. Oversigtskort
2. Bilag IV-undersøgelse
3. Høringssvar til ansøgning om vilkårsændring 2017
4. Høringssvar til ansøgning om vilkårsændring 2020
5. Høringssvar til udkast til vilkårsændring



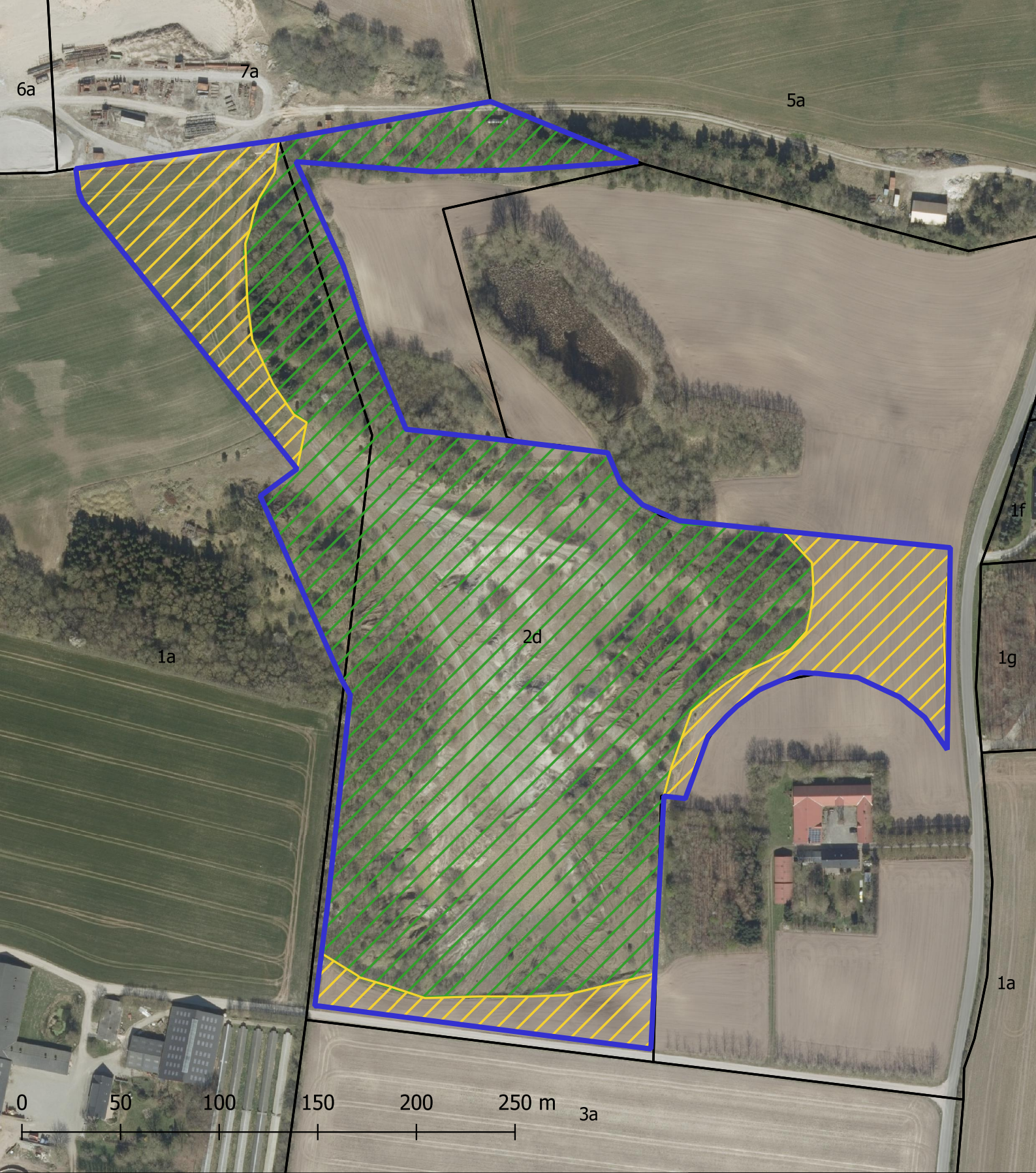
Kopi med bilag sendt til:

- Vesthimmerlands Kommune, post@vesthimmerland.dk, pra@vesthimmerland.dk
- Miljøstyrelsen, mst@mst.dk
- Miljøstyrelsen Nordjylland, njl@mst.dk
- Slots- og Kulturstyrelsen, fortidsminder@slks.dk
- Vesthimmerlands Museum, byggesager@vmus.dk
- Danmarks Naturfredningsforening, dn@dn.dk
- DN Vesthimmerland, vesthimmerland@dn.dk
- Dansk Ornitologisk Forening, natur@dof.dk
- DOF Vesthimmerland, vesthimmerland@dof.dk
- Agri Nord, Peter Møller Kristensen, pmc@argrinord.dk
- Agri Nord, Hans Ole Kristensen, hok@argrinord.dk
- Norden Advokatfirma, Mads Kringelbach, mk@nordenadvokat.dk
- Lodsejer, matr.nr. 1a V. Oustrup, Aars

Kopi uden bilag sendt til:

Ejere/beboere af:

- Blærevej 30, 9600 Aars
- Blærevej 37, 9600 Aars
- Blærevej 39, 9600 Aars
- Blærevej 40, 9600 Aars
- Blærevej 44, 9600 Aars
- Blærevej 45a, 9600 Aars
- Blærevej 45b, 9600 Aars
- Oustrupvej 47, 9600 Aars
- Oustrupvej 48, 9600 Aars
- Oustrupvej 49, 9600 Aars
- Oustrupvej 51, 9600 Aars
- Oustrupvej 53, 9600 Aars
- Oustrupvej 54, 9600 Aars
- Oustrupvej 56, 9600 Aars
- Oustrupvej 58, 9600 Aars
- Oustrupvej 60, 9600 Aars
- Oustrupvej 61, 9600 Aars
- Oustrupvej 62, 9600 Aars
- Oustrupvej 68, 9600 Aars
- Oustrupvej 73, 9600 Aars



Tegnforklaring

- Areal omfattet af vilkårsændring
- Efterbehandles til natur
- Efterbehandles til landbrugsdrift
- Matrikelskel

Jour.nr.: 2016-014816

Kort: Oversigtskort

Bilag: 1

Målforhold: 1:2500

Udf. af: SHJ / Region Nordjylland

Dato: 17-03-2021

Rev.:





Bilag IV-arter

Beskrivelse af forekomst af bilag IV-arter
i tidligere råstofgrav ved Blære samt
vurdering af påvirkning

REGION NORDJYLLAND

17. SEPTEMBER 2020

Indhold

1	Indledning	3
2	Beskrivelse af området	4
3	Bilag IV-arter i undersøgelsesområdet	5
3.1	Markfirben	6
3.2	Stor vandsalamander	9
3.3	Spidssnudet frø	10
3.4	Strandtudse	11
3.5	Løgfrø	12
3.6	Flagermus	14
4	Opsummering	15
5	Referenceliste	16
6	Bilag 1 - kortoversigt	17

Projekt nr.: 10408906

Dokument nr.:

Version 1

Revision

Udarbejdet af SPN/RSN/RBL

Kontrolleret af MHES

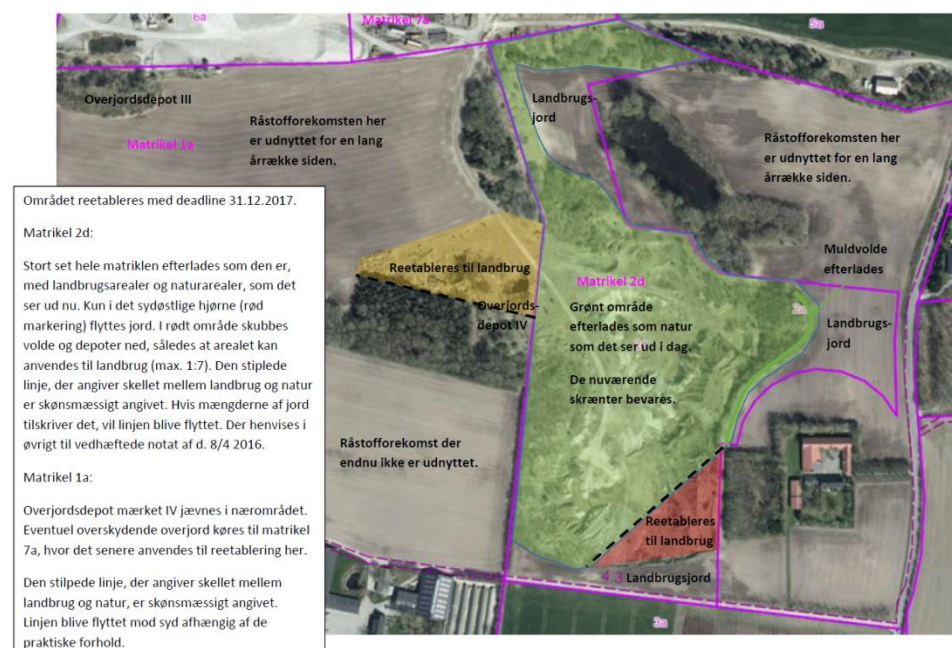
Godkendt af SPN

1 Indledning

Baggrunden for nærværende notat er, at Region Nordjylland, Kontoret for Bæredygtig Udvikling, har udbedt sig en eftersøgning af bilag IV-arter i den tidligere råstofgrav ved Blære.

Notatet skal bruges som grundlag for genbehandlingen af lodsejer og råstof-indvindere ansøgning om vilkårsændring, hvori de ønsker at efterbehandle området til natur i stedet for landbrugsareal (se Figur 1.1).

Figur 1.1: Efterbehandlingsplanen fra ansøgningen om vilkårsændring.



Region Nordjylland har d. 20. april 2018 givet afslag på ansøgningen om vilkårsændring. Denne afgørelse blev påklaget af hhv. råstofindvinder og Danmarks Naturfredningsforening, og Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede derfor d. 16. december 2019 afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling ved Region Nordjylland (Miljø- og Fødevareklagenævnet, 2019).

Af afgørelsen fremgår: "Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at Region Nordjylland har tilsidesat forpligtelsen i habitatbekendtgørelsens § 10, idet regionen ikke i tilstrækkelig grad har undersøgt og vurderet tilladelsens mulige påvirkning af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Afgørelsen lider dermed af en væsentlig retlig mangel, som fører til at afgørelsen er ugyldig.

Sagen hjemvises på den baggrund til Region Nordjylland med henblik på, at der i overensstemmelse med kravene i habitatbekendtgørelsen foretages en bilag IV-undersøgelse af påvirkningen fra en eventuel efterbehandling" (Miljø- og Fødevareklagenævnet, 2019).

Nærværende notat skal derfor belyse forekomsten af bilag IV-arter jf. habitatbekendtgørelsens § 10, samt påvirkningen af eventuelle bilag IV-arter, og deres yngle- eller rasteområder, hvis arealet reetableres til landbrugsareal. Der foretages en vurdering af, om den tidligere råstofgrav i sig selv er yngle- og rastested

for bilag IV-arter, samt om lokaliteten er en del af et økologisk netværk af levesteder i lokalområdet. Undersøgelsen vil omfatte markfirben, padder og flagermus.

Der er sideløbende med nærværende notat udarbejdet et notat om naturtilstanden samt status i forhold til Naturbeskyttelseslovens § 3. Dette behandles derfor ikke yderligere her (NIRAS A/S, 2020).

Til brug ved behandlingen af ansøgningen om vilkårsændring udarbejdede NIRAS A/S for Region Nordjylland, Kontoret for Jordforurening og Råstoffer, i 2017 et notat om naturtilstanden i den tidligere råstofgrav (NIRAS A/S, 2017).

2 Beskrivelse af området

Arealet udgør samlet ca. 6 ha og ligger på matr.nr. 2d V. Oustrup, Aars (se Bilag 1). Der har været indvundet sand, grus og sten på arealet indtil omkring år 2004. Råstofindvindingen har resulteret i, at arealet er særdeles kuperet og forskelligartet. Der er skråninger i alle retninger og forskellige jordbundstyper, fra sandet, stenet til leret jord. Langs arealets afgrænsning ligger volde af muldjord.

Langs kanterne af arealet er der stejle skrænter, som i overvejende grad er træbevoksede. Den centrale og sydlige del er mere småkuperet med ganske lav vegetation af græs og urter på sandet/stenet jord, dog med højere vegetation i et mindre område med lerjord i den sydlige del.

Den nordligste del er dels krat af blandede løvtræer og dels en skråning med høj græs- og urtevegetation.

Figur 2.1: Undersøgelsesområdet set fra skrænten i det sydøstlige hjørne mod nordvest.



3 Bilag IV-arter i undersøgelsesområdet

EU har vedtaget habitatdirektivet (Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992), som pålægger EU's medlemslande at bevare en række arter og naturtyper, der er sjældne, truede eller karakteristiske for EU-landene. Hvert EU-land skal blandt andet udpege områder, der kan fungere som sikre levesteder for de naturtyper og arter, som er opført på habitatdirektivets bilag I og II. Disse områder betegnes habitatområder. Habitatdirektivet forpligter desuden medlemslandene til at sikre en streng beskyttelsesordning for en række dyr og planter overalt i landet, dvs. uanset om de forekommer inden for eller uden for et habitatområde. De arter, der er omfattet af den strenge beskyttelsesordning, fremgår af direktivets bilag IV, og betegnes som bilag IV-arter.

I Danmark er habitatbekendtgørelsen (BEK nr 1240 af 24/10/2018) en væsentlig del af implementeringen af EU's habitatdirektiv og EU's fuglebeskyttelsesdirektiv, og habitatbekendtgørelsen har blandt andet til formål at udpege internationale naturbeskyttelsesområder og fastsætte regler for administrationen af disse områder. Habitatbekendtgørelsen rummer bestemmelser, der skal bidrage til at sikre overholdelse af beskyttelsen af disse strengt beskyttede arters yngle- eller rasteområder samt voksesteder i forbindelse med myndighedernes administration.

Af habitatbekendtgørelsens fremgår, der ikke må gives tilladelser eller vedtages planer m.v., der kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for visse dyrearter, de såkaldte bilag IV-arter, i deres naturlige udbredelsesområder. Ved vurderingen kan anvendes princippet om, at der ikke må være en negativ effekt på yngle- eller rasteområdets vedvarende økologiske funktion (en bred økologisk betragtning) for bilag IV-arter. Dette indebærer, at myndighederne i forbindelse med vedtagelse af planer eller afgørelser i sager skal sikre, at der ikke sker en beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Samtidig skal reglerne sikre, at planter på habitatdirektivets bilag IV ikke ødelægges. Ifølge udkast til vejledning til habitatbekendtgørelsen (Miljøstyrelsen, 2019) kan yngle- eller rasteområder bestå af flere lokaliteter, der tjener som levesteder for den samme bestand. Forudsætningen er, at den vedvarende økologiske funktionalitet af et yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter opretholdes på mindst samme niveau som hidtil.

Endvidere er habitatdirektivet implementeret i naturbeskyttelseslovens § 29 a, hvor det fremgår, at for bilag IV-arterne gælder, at de *"ikke forsætligt forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Forbuddet gælder i forhold til alle livsstadier af de omfattede dyrearter"* (LBK nr 934 af 27/06/2017).

Ifølge Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV er der registreret odder, dam-, vand-, syd- og skimmelflagermus, stor vandsalamander, spidssnudet frø og markfirben i det 10 x 10 km kvadrat, som undersøgelsesområdet ligger inden for (Søgaard & Asferg, 2007). Derudover er der i nærheden (inden for 10 km fra undersøgelsesområdet) også forekomst af bilag IV-arterne løgfrø og strandtudse (Danmarks Miljøportal, 2019).

I de følgende delafsnit (3.1-3.6) beskrives ovennævnte arters eventuelle forekomst i undersøgelsesområdet, samt der foretages en vurdering af påvirkningen af områdets vedvarende økologiske funktion for de enkelte bilag IV-arter, såfremt undersøgelsesområdet bliver efterbehandlet til landbrugsareal.

3.1 Markfirben

3.1.1 Metode

Undersøgelsesområdet er besøgt 25/8-2020 med henblik på at kortlægge forekomsten af markfirben. Undersøgelsen blev foretaget i solrigt og nogenlunde varmt vejr (16-18°C).

Undersøgelsen af markfirben er foretaget med udgangspunkt i metoden beskrevet til basisovervågningen (NOVANA) af markfirben. Til registrering af markfirben benyttes en standardiseret metode beskrevet i en teknisk anvisning, med tilhørende feltskemaer (Therkildsen, Søgaard & Adrados, 2019). Ifølge den tekniske anvisning skal markfirben eftersøges i solrigt vejr med over 15 grader i perioder hvor de er aktive. Dette kan enten være om foråret, hvor de voksne individer begynder at blive aktive og parrer sig. I denne periode har hannerne en karakteristisk grøn farve. Eller det kan være senere i forsommeren hvor hunnerne er aktive op til æglægningen i juni måned. Endeligt kan markfirben eftersøges i august og september fra ungerne klækker til markfirbenene går i hi. Dette sker for de voksnes vedkommende fra september, men ungerne kan være aktive helt hen til november.

Figur 3.1: Udsigt mod nord-vest ud over delområde 1 set fra den østlige skrænt.



3.1.2 Artens forekomst i Vesthimmerland og i undersøgelsesområdet

Arten er jævnfør Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV registreret i alle 10 x 10 km kvadrater i Vesthimmerland (Søgaard & Asferg, 2007). Dette svarer dog ikke til artens aktuelle udbredelse i området, idet arten gennem de seneste årtier er gået meget tilbage i Danmark og forsvundet fra mange især indlandslokaliteter. Således er nærmeste kendte forekomst fra Oudrup-Rønhøj Plantage ca. 11 km nordvest for undersøgelsesområdet (Naturdata, 2020). Arten er således generelt sjælden på indlandslokaliteter i Vesthimmerland (Lars Christian Adrados pers. medd.).

Med markfirbens fåtallige og spredte forekomst i Vesthimmerland, var det derfor lidt overraskende, at det ved besigtigelsen 25/8-2020 kunne erkendes, at arten forekommer i undersøgelsesområdet. Således blev der registreret en voksen hun i den sydvestlige del af den gamle grusgrav. Dog skal registreringen også ses i lyset

af, at grusgraven rent faktisk udgør et meget velegnet levested for markfirben, så helt uventet var det alligevel ikke.

Men når nu forekomst af arten i grusgraven var konstateret, og observationsbetingelserne var stort set optimale, var det faktisk lidt overraskende, at der kun blev registreret ét individ og især, at der ikke blev fundet unger. At, der kun blev registreret et enkelt individ og ingen unger, kan eventuelt skyldes, at markfirben er nyindvandret og dermed stadig kun har en meget lille bestand. Det er dog nok mere sandsynligt, at det skyldes, at der har været en dårlig ynglesucces generelt hos markfirben i 2020, hvilket kan tilskrives usædvanligt lave temperaturer i juli måned. Således er der helt generelt meldt om færre unger af markfirben i 2020 end andre år (Naturbasen, 2020).

Figur 3.2: Voksen hun markfirben. Arkivfoto: Rune Sø Neergaard.



3.1.3 Vurdering af påvirkningen af områdets økologiske funktion for markfirben ved efterbehandling

Især i den centrale og til dels sydlige del af undersøgelsesområdet skaber de fysiske forhold et relativt stort sammenhængende areal, som udgør et velegnet levested for markfirben. Den store variation inden for området, med forskelligartede jordbundstyper, skrånninger i forskellige retninger, stendynger, samt forskellige vegetationstyper og arealer med åben, løs jord giver solpletter, hvor markfirben kan sole sig tæt på vegetation, hvor de kan søge føde. Derudover er der en rig forekomst af løs, sandet og solbeskinnet, bar jord, hvor markfirben kan udruge deres æg. Især denne store andel af bart sand i grusgraven gør området til et meget egnet levested for markfirben.

Den nordligste del af undersøgelsesområdet adskiller sig fra den øvrige del af undersøgelsesområdet mht. struktur og vegetationssammensætning. Denne nordlige del er meget tilgroet og dermed mindre egnet som levested for markfirben. Af denne grund blev der ved feltundersøgelserne 25/8-2020 ikke fokuseret på at undersøge dette område grundigt, da det blev vurderet som meget mindre sandsynligt, at markfirben ville forekomme i den del af undersøgelsesområdet. Allerlængst mod nord (området der ligger op af den

sydøstlige del af den aktive råstofgrav mod nord) er de fysiske forhold dog bedre i forhold til forekomst af markfirben, og forekomst af arten i dette område er absolut også mulig.

Som nævnt i afsnit 3.1.2 er der ikke kendskab til aktuelle forekomster af markfirben inden for en afstand på 10 km fra undersøgelsesområdet. Der er dog kun 500 meter til nærmeste kortlagte overdrevsområder mod syd og ca. 1 km til nærmeste kortlagte hedeområder mod vest. Der er ikke registeret markfirben i disse områder, men de kan eventuelt fungere som trædesten for markfirben. Områderne hænger løst sammen med andre vådere naturområder langs med ådalene. Dog vurderes det som værende langt mere sandsynligt, at forekomsten af markfirben i plan-området er en del af en reliktbestand, der hele tiden har været i nærområdet. Ved at kigge på gamle luftfotos, kan det erkendes, at der allerede i 1940'erne foregik råstofindvinding i nærområdet. Dengang bød det danske landskab på langt flere egnede levesteder for arten, hvilket især skyldes et væsentligt lavere næringsniveau samt flere arealer med lav vegetation og partier med åben jord/sand.

Figur 3.3: Store, fritliggende sten og volde med løs, sandet og stenet jord. Den sydøstlige del af delområde 1.



Forekomsten af markfirben i den tidligere råstofgrav må derfor opfattes som en isoleret bestand, der ikke har kontakt til andre bestande af markfirben. Den tidligere råstofgrav vurderes med sin næringsfattige, lysåbne natur på sandet bund at udgøre det absolut med velegnede levested for markfirben inden for en radius af i hvert fald to kilometer fra undersøgelsesområdet. Arten kan dog også tænkes at forekomme i periferien af den aktive råstofgrav (matrikel 6a, 6h og 7a), der ligger nordvest for undersøgelsesområdet. Det samlede areal med egnede levesteder er dog væsentligt mindre end i den tidligere råstofgrav (matrikel 2d og 1a), og endvidere er arealerne i den aktive råstofgrav noget mere forstyrrede og dermed alt i alt mindre egnede som levested for markfirben.

Hvis undersøgelsesområdet efterbehandles til landbrugsareal, vil langt størstedelen af de egnede levesteder for markfirben altså gå tabt. Dermed er det sandsynligt, at bestanden af markfirben i området uddør. På den baggrund vurderes det, at en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal vil have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for

markfirben, som er opført på habitatdirektivets bilag IV. Det vurderes dermed, at efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal vil være i strid med habitatdirektivets artsbeskyttelse.

Den vestligste del af den tidligere råstofgrav huser også velegnede levesteder for markfirben. Det samme gør sig i mindre grad gældende for markstien, der løber nordpå fra undersøgelsesområdet op langs vestsiden af en nåletræsbevoksning, der ligger umiddelbart vest for undersøgelsesområdet. Begge disse arealer ligger uden for undersøgelsesområdet på matrikel 1a (se Bilag 1 - kortoversigt). Uden yderligere undersøgelser og dermed mere viden om forekomsten af markfirben i den tidligere råstofgrav og tilstødende områder kan det ikke afvises, at en efterbehandling til landbrugsareal af arealerne på matrikel 1a kan have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for markfirben.

3.2 Stor vandsalamander

Stor vandsalamander er jævnfør Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV registreret i alle 10 x 10 km kvadrater i Vesthimmerland (Søgaard & Asferg, 2007). Nærmeste kendte forekomst af arten er fra et vandhul umiddelbart nord for Arden og dermed ca. 2,5 km sydvest for undersøgelsesområdet (Naturdata, 2020).

Umiddelbart øst for undersøgelsesområdet på matrikel 2a ligger der en § 3-beskyttet sø, som blev besigtiget 11/6-2020 (se Bilag 1 - kortoversigt). Ved besigtigelsen blev der registeret forekomst af stor vandsalamander (larver), hvilket tillige blev bekræftet ud fra DNA-analysen fra søen.

Figur 3.4: Larve af stor vandsalamander fundet i den nærliggende sø på matrikel 2a.



Da der ikke er områder med åbent vand, er der ingen potentielle ynglelokaliteter for stor vandsalamander inden for undersøgelsesområdet. Til gengæld er der en del potentielle, terrestriske levesteder og overvintringssteder for arten inden for undersøgelsesområdet. Det gælder især de træ- og buskbevoksede skråninger

langs undersøgelsesområdet nordlige og østlige kant. Disse arealer ligger i meget kort afstand (30-80 m) til søen, hvor der er konstateret ynglende stor vandsalamander.

Hvis undersøgelsesområdet efterbehandles til landbrugsareal, vil en meget stor andel (ca. 2/3) af det samlede træbevoksede areal inden for 100 meter fra ynglelokaliteten forsvinde. Stor vandsalamander er uden for yngletiden især knyttet til træbevoksede arealer, som ligger tæt på ynglevandhullet og har gode skjulesteder (grene, sten, o.lign.), gerne med store mængder af dødt ved under naturligt henfald.

Derudover kan det ikke afvises, at undersøgelsesområdet kan fungere som en væsentlig spredningskorridor mellem bestande af stor vandsalamander fra forskellige søer, og derved være med til at opretholde den genetiske diversitet for områdets meta-bestand. Helt generelt må det konkluderes, at naturområder (dvs. råstofgraven som den ser ud i dag) har en større værdi som "trædesten" i landskabet for eksempelvis padde end dyrkede arealer. For at vurdere, om en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal vil påvirke områdets betydning som spredningskorridor, er der behov for mere viden om stor vandsalamanders forekomst i området. Eksempelvis er der behov for at vide, om arten kun forekommer i den pågældende sø på matrikel 2a, eller om den forekommer i flere søer af søerne, der ligger især vest og syd for undersøgelsesområdet.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal sandsynligvis vil have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for stor vandsalamander. Stor vandsalamander er opført på habitatdirektivets bilag IV. Det vurderes dermed, at efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal kan være i strid med habitatdirektivets artsbeskyttelse.

3.3 Spidssnudet frø

Spidssnudet frø er jævnfør Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV registreret i alle 10 x 10 km kvadrater i Vesthimmerland (Søgaard & Asferg, 2007). Nærmeste kendte forekomst af arten er fra nær Skivum og dermed ca. 3,5 km nordøst for undersøgelsesområdet (Naturdata, 2020).

Som nævnt i forrige afsnit ligger der umiddelbart øst for undersøgelsesområdet på matrikel 2a en § 3-beskyttet sø, som blev besigtiget 11/6-2020 (se Bilag 1 - kortoversigt). Ved besigtigelsen blev der registreret forekomst af spidssnudet frø (haletudser). Dette blev bekræftet ud fra DNA-analysen fra søen, hvor spidssnudet frø var den paddeart, hvis DNA blev fundet i de største mængder.

I og med, at der ikke er områder med åbent vand, er der ingen potentielle ynglelokaliteter for spidssnudet frø inden for undersøgelsesområdet. Langt størstedelen af den tidligere råstofgrav ligger ret højt i landskabet og har en tør og sandet karakter. Dermed udgør langt størstedelen af undersøgelsesområdet ikke et velegnet terrestrisk levested for spidssnudet frø. I den sydligste del af undersøgelsesområdet er der dog et mere lavtliggende areal, der er domineret af lidt højere græs og nok er tidvist fugtige. Desuden er der den langs undersøgelsesområdets østlige kant nogle skråninger med høj urte- og græsvegetation og lidt trykvand. Begge disse arealer kan udgøre relevante terrestriske levesteder for spidssnudet frø. Dog må det antages, at det absolut vigtigste terrestriske levested for ynglebestanden af spidssnudet frø i foromtalt sø sandsynligvis er søens

bredzone samt den § 3-beskyttede mose på ca. 4000 m², der ligger umiddelbart sydøst for søen.

Overordnet set vurderes det altså, at undersøgelsesområdet formentlig ikke spiller nogen væsentlig rolle som terrestrisk habitat for spidssnudet frø.

Figur 3.5: Spidssnudet frø.
Arkivfoto: Rune Sø Neergaard.



Derimod kan det ikke afvises, at undersøgelsesområdet kan have en betydning i forhold til at knytte bestande af spidssnudede frøer fra forskellige søer sammen og derved være med til at opretholde den genetiske diversitet for områdets metabestand. Helt generelt må det konkluderes, at naturområder (dvs. råstofgraven som den ser ud i dag) har en større værdi som "trædesten" i landskabet for eksempelvis padder end dyrkede arealer har. For at kunne vurdere, om en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal og den eventuelle negative effekt i forhold til at knytte delbestande sammen, er der behov for mere viden om forekomsten af spidssnudet frø i området. Eksempelvis er der behov for at vide, om spidssnudet frø kun forekommer i den pågældende sø på matrikel 2a, eller om den også forekommer i flere søer særligt vest for undersøgelsesområdet. Uden mere viden om forekomsten i nærområdet kan det ikke afvises, at en efterbehandling til landbrugsareal kan have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for spidssnudet frø.

3.4 Strandtudse

Strandtudse er jævnfør Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV registreret i flere 10 x 10 km kvadrater i Vesthimmerland, dog ikke i det kvadrat, som undersøgelsesområdet ligger i (Søgaard & Asferg, 2007). Arten er (som i resten af Danmark) generelt sjælden på indlandslokaliteter i Vesthimmerland, men forekommer dog stadig enkelte steder (Lars Christian Adrados pers. medd.). Den nærmeste kendte forekomst af arten er fra området Bjørnstrup/Navn Sø, som ligger ca. 6 km nordvest for undersøgelsesområdet (Naturdata, 2020). Ca. 1 km øst for undersøgelsesområdet ligger Halkær Ådal, som er et stort, fladt eng- og moseområde, der strækker sig både mod syd og nord. Dette område kunne

potentielt huse en bestand af strandtudse, men arten er aldrig blevet registreret i Halkær Ådal syd for Vegger (Lars Christian Adrados pers. medd.).

Selve undersøgelsesområdet udgør med sin lave vegetation og partier med åbent sand et oplagt terrestrisk levested for strandtudse. I og med, at der ikke er områder med åbent vand inden for undersøgelsesområdet, er der ikke potentielle ynglelokaliteter for arten, der især yngler i lavvandede, temporære vandansamlinger såsom marklavninger, strandenspytter og temporære vandhuller i grusgrave.

Der er 11/6-2020 undersøgt for yngel af strandtudse i den aktive råstofgrav (matrikel 6a, 6h og 7a). Der blev ikke registreret nogle strandtudser, men på trods af, at lokaliteterne egentlig så ret velegnede ud som ynglested for arten. Derudover blev der om natten 16/6-2020 lyttet efter kvækkende strandtudser på alle potentielle lokaliteter inden for en radius af ca. tre kilometer fra undersøgelsesområdet. Der blev trods optimalt lyttevejr (varmt og vindstille) ikke hørt nogle strandtudser.

Figur 3.6: Temporært vandhul i den nærliggende aktive råstofgrav. Vandhullet udgør et potentielt ynglested for strandtudse.



På baggrund af feltundersøgelserne målrettet strandtudse samt den eksisterende viden om artens forekomst i Vesthimmerland vurderes det som usandsynligt, at den tidligere råstofgrav skulle fungere som terrestrisk levested for strandtudse.

Dermed vurderes det også, at en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal ikke vil have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for strandtudse.

3.5 Løgfrø

Løgfrø er jævnfør Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV registreret i flere 10 x 10 km kvadrater i Vesthimmerland, dog ikke i det kvadrat, som undersøgelsesområdet ligger i (Søgaard & Asferg, 2007). Arten er i forhold til størstedelen af det øvrige Danmark relativt udbredt i Vesthimmerland (Lars Christian Adrados pers. medd.). Nærmeste kendte forekomst af arten er fra

området ved Navn Sø, som ligger ca. 7 km nordvest for undersøgelsesområdet (Naturdata, 2020).

Selve undersøgelsesområdet udgør med sin lave vegetation og partier med åbent sand et oplagt terrestrisk levested for løgfrø. I og med, at der ikke er områder med åbent vand inden for undersøgelsesområdet, er der ikke potentielle ynglelokaliteter for arten.

Arten har tidligere været langt mere almindeligt forekommende og regnes ofte for at være den paddeart, som er gået mest tilbage i Danmark i løbet af 1900-tallet. Af denne grund er artens udbredelse i Danmark i dag meget fragmenteret. Løgfrø opdages stadig på nye lokaliteter. Dette skal dog nok ikke betragtes som et udtryk for, at løgfrø er nyindvandret til disse lokaliteter, idet arten har en meget ringe spredningsevne, men snarere blot, at den ikke er forsvundet fra disse steder endnu.

Umiddelbart øst for undersøgelsesområdet på matrikel 2a ligger der en § 3-beskyttet sø, som blev besigtiget 11/6-2020 (se Bilag 1 - kortoversigt). Den pågældende sø er lysåben, ret stor, med veludviklet vegetation, omkranset af træer, placeret i et sandet og ikke alt for intensivt dyrket landskab. Der blev registreret forekomst af spidssnudet frø og stor vandsalamander, hvilket indikerer, at der ikke er fisk i søen. Søen udgør med andre ord et velegnet ynglevandhul for løgfrø.

Figur 3.7: § 3-beskyttet sø beliggende på matrikel 2a i nær afstand til undersøgelsesområdet. I søen var der forekomst af både spids- og butsnudet frø samt stor og lille vandsalamander.



På baggrund af ovenstående blev det vurderet, at der var en ret god sandsynlighed for, at den omtalte sø kunne være et ynglested for løgfrø. Idet arten er notorisk svær at registrere, og dens haletudser oftest er meget svære at fange med ketsjer, blev det besluttet at undersøge for forekomst af arten vha. en DNA-undersøgelse. Derfor blev der 26/6-2020 indsamlet vandprøver fra søen, som analyseret for forekomst af padden. Resultaterne viste ikke forekomst af løgfrø.

På baggrund af resultatet af ovennævnte DNA-analyse samt den eksisterende viden om løgfrø forekomst i Vesthimmerland vurderes det som usandsynligt, at

den tidligere råstofgrav skulle fungere som terrestrisk levested for løgfrø. Dermed vurderes det også, at en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal ikke vil have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for løgfrø.

3.6 Flagermus

Som tidligere nævnt er dam-, vand-, syd- og skimmelflagermus jævnfør Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV blevet registreret i det 10 x 10 km kvadrat, som undersøgelsesområdet ligger inden for (Søgaard & Asferg, 2007).

Nærmeste konkrete artsfund af flagermus i forhold til undersøgelsesområdet er i Aars (i afstand på ca. 3 km), hvor der er registreret forekomst af arterne dam-, vand- og brunflagermus (Naturdata, 2020).

Ved besigtigelsen 11/6-2020 kunne det konstateres, at der ikke er forekomst af træer, der kan udgøre potentielle raste- eller ynglesteder for flagermus inden for undersøgelsesområdet. Dertil er træerne simpelthen for unge og små.

Generelt er forekomsten af flagermus i de fleste områder ret dårligt belyst, og de fleste naturområder huser i en eller anden grad til tider fouragerende eller gennemflyvende flagermus. Der er dog ingen grund til at antage, at undersøgelsesområdet i sig selv udgør et specielt attraktivt fourageringsområde for flagermus, idet disse oftere består af vådområder med meget store mængder af flyvende insekter.

På baggrund af ovenstående vurderes det således, at der ikke er grund til at antage, at en efterbehandling af undersøgelsesområdet til landbrugsareal vil have en negativ effekt på den vedvarende økologiske funktion for bestanden af flagermus i området.

Figur 3.8: Den centrale del, retning mod sydøst.



3.6.1 Vurdering/beskrivelse af øvrige naturværdier

Ud over de botaniske værdier byder undersøgelsesområdet på en lang række mulige levesteder for arter af dyr og svampe. Dette skyldes bl.a. den relativt store

variation inden for området, med forskelligartede jordbundstyper, kuperet terræn med skråninger i forskellige retninger, dynger af sten, forskellige vegetationstyper samt arealer både helt uden og med en meget sparsom vegetation.

Ved besigtigelsen er der observeret adskillige forskellige arter af svampe og et stort antal af arter af snegle, edderkopper og insekter som fluer, bier, sommerfugle, bænkebidere, mariehøns og myrer. Endvidere ses forskellige arter af fugle, spor efter rådyr, flere rævegrave, samt mindre huller i jorden, som kan være levesteder for gnavere eller krybdyr.

Af sommerfuglearter, der er blevet observeret i undersøgelsesområdet ved besigtigelsen 11/6-2020, kan nævnes stor bredpande, almindelig blåfugl og dværgblåfugl. Begge blåfuglearter var meget talrige med trecifrede antal af begge arter. For især dværgblåfugls vedkommende er det sjældent, at der registreres så talstærke forekomster. Arten er generelt i tilbagegang, men den tidligere råstofgrav udgør et optimalt levested for arten, der er knyttet til tørre lokaliteter som vejkanter, grusgrave og lignende med rigelige mængder af værtsplanten, rundbælg.

4 Opsummering

Af Tabel 4.1 fremgår en oversigt over vurderingerne af påvirkningen af markfirben, bilag IV-padder og flagermus ved en efterbehandling til landbrugsareal af undersøgelsesområdet.

Tabel 4.1: Tabeloversigt over vurderingerne af påvirkningen af markfirben, bilag IV-padder og flagermus ved en efterbehandling til landbrugsareal af undersøgelsesområdet.

Bilag IV-art	Forekomst i undersøgelsesområdet	Vurdering af påvirkning ved efterbehandling til landbrugsareal af undersøgelsesområdet
Markfirben	Ja	Negativ påvirkning af områdets vedvarende økologiske funktion for markfirben
Spidssnudet frø	Yngler i nærliggende sø, bruger eventuelt undersøgelsesområdet som spredningskorridor	Uden en mere konkret viden om forekomsten i nærområdet kan det ikke afvises, at en efterbehandling til landbrugsareal vil kunne have en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for spidssnudet frø.
Stor vandsalamander	Yngler i nærliggende sø, bruger højst sandsynligt som terrestrisk levested og overvintringssted samt eventuelt som spredningskorridor	Sandsynligvis en negativ effekt på områdets vedvarende økologiske funktion for stor vandsalamander.
Strandtudse	Nej	Ingen påvirkning af områdets vedvarende økologiske funktion for strandtudse.
Løgfrø	Nej	Ingen påvirkning af områdets vedvarende økologiske funktion for løgfrø.
Flagermus	Ja, sandsynligvis fåtalligt	Ingen påvirkning af den vedvarende økologiske funktion for bestanden af flagermus i området

5 Referenceliste

BEK nr 1240 af 24/10/2018 . (u.d.). Bekendtgørelse om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter (habitatbekendtgørelsen). Miljø- og Fødevareministeriet.

Danmarks Miljøportal. (2019). Hentet fra www.miljoeportal.dk

LBK nr 934 af 27/06/2017. (u.d.). Bekendtgørelse af lov om naturbeskyttelse. Miljø- og Fødevareministeriet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet. (16. 12 2019). Afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet. *OPHÆVELSE og HJEMVISNING af afslag på ansøgning om ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgrav i Region Nordjylland*. Sagsnr. 18/05123 og 18/0674: Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljøstyrelsen. (2019). Udkast til: Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter. Miljø- og Fødevareministeriet.

Naturbasen. (2020). Hentet fra Fugleognatur.dk: www.fugleognatur.dk

Naturdata. (2020). Hentet fra Danmarks Miljøportal: <http://naturdata.miljoeportal.dk/advancedSearch>

NIRAS A/S. (16. 10 2017). Naturvurdering, Efterbahandling af råstofgrav, Blære. Region Nordjylland, Kontoret for jordforurening og råstoffer.

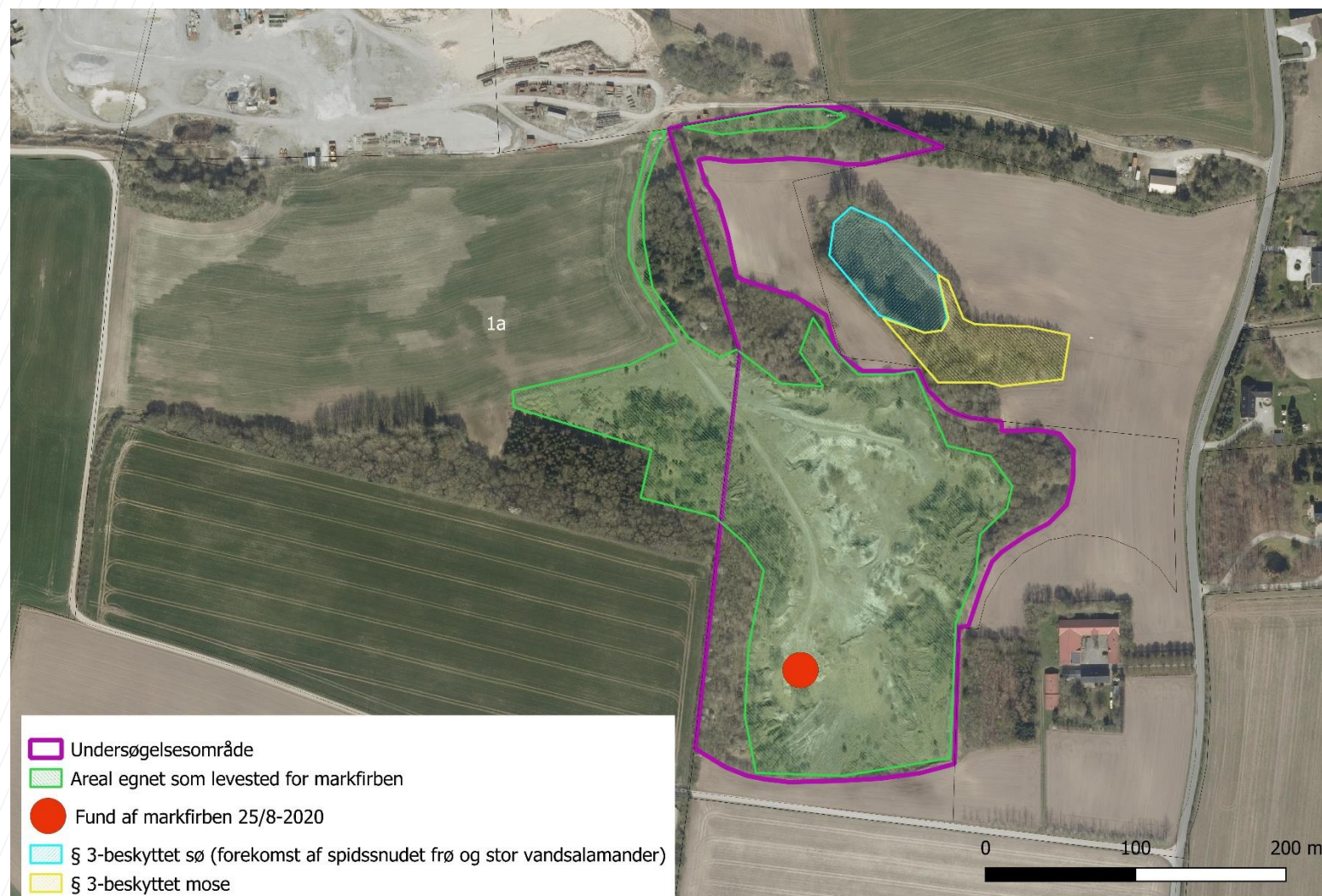
NIRAS A/S. (september 2020). Naturvurdering, Status for naturtilstanden i råstofgrav, Blære. Region Nordjylland.

Søgaard & Asferg. (2007). Håndbog om arter på habitatdirektivets bilag IV. – til brug i administration og planlægning. *Faglig rapport fra DMU nr. 635*. Danmarks Miljøundersøgelser, Aarhus Universitet.

Therkildsen, Søgaard & Adrados. (2019). *Overvågning af markfirben Lacerta agilis. Teknisk anvisning til ekstensiv overvågning*. Hentet fra Aarhus Universitet: https://bios.au.dk/fileadmin/bioscience/Fagdatacentre/Biodiversitet/TAA16_Markfirben_v2.pdf

6 Bilag 1 - kortoversigt

Kortoversigt over undersøgelsesområdet, egnede levesteder for markfirben, fund af markfirben og vejledende registrerede § 3-arealer.





BILAG 3

Høringssvar til ansøgning om vilkårsændring 2017

Afsendere

Side

1	Teknik- og Miljøudvalget, Vesthimmerlands Kommune
2	Børge Thulstrup, Oustrupvej 53, 9600 Aars
6	Inger og Asger Nielsen, Oustrupvej 68, 9600 Aars
7	Jørgen Jakobsen, Oustrupvej 51, 9600 Aars
12	Ole Kragh, Oustrupvej 47, 9600 Aars
14	Peter Johansen, Blærevej 40 og Erling Johansen, Blærevej 44, 9600 Aars
16	Peter Johansen, Blærevej 40, 9600 Aars



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE

- lyst til at gøre en forskel

Regional Udvikling
Kontoret for Jordforurening og Råstoffer
Niels Bohrs Vej 30
9200 Aalborg Øst
Mail : raastoffer@rn.dk

Dato: 4. maj 2017

Natur, Miljø og Sekretariat

Frederik IX's Plads 1
9640 Farsø

Sagsnr.:

820-2017-16627

Dokumentnr.:

820-2017-117152

Sagsbehandler:

Flemming Bach

Telefon: 9966 7110

Mobil:

Mail: flba@vesthimmerland.dk

Høring : Ansøgning om ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgrav, Blærevej 42, 9600 Aars

Regionen har d. 7. april 2017 sendt ovenstående materiale i høring.

Teknik- og Miljøudvalget behandlede sagen på sit møde d. 1. maj 2017, og Vesthimmerlands Kommune afgiver hermed følgende høringssvar:

Et flertal på 4 medlemmer udtaler,

Der bør ikke etableres naturområder i et område, hvor der i dag drives intensivt landbrug. De omkringliggende landbrug har investeret i tillid til, at der også i fremtiden vil være mulighed for udvidelse af produktionen.

Hvis der opstår et næringsfattigt naturområde i den tidligere råstofgrav, skal dette naturområde tages med i den vurdering, kommunen skal foretage, og et næringsfattigt naturområde vil sandsynligvis betyde indskrænkninger i udvidelsesmulighederne.

Et mindretal på 1 medlem udtaler,

Der er med ansøgningen fra Krogh A/S skabt en god mulighed for at tilføje et nyt naturområde til kommunen. Som det fremføres i ansøgningen er næringsfattige overdrev sjældne i Danmark, og derfor bør vilkår for retablering ændres, så der skabes mulighed for dannelse af denne naturtype.

Med venlig hilsen

Flemming Bach
Afdelingschef

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 30
9220 Aalborg Ø

Att.: Nanna Renee Lauridsen

Aalborg, den 3. maj 2017

Vort j. nr. 71-34726

Sekr. Dorte Buus/PMC

Dir. nr.: 96 35 13 41

E-mail: dbu@agrinord.dk

Vedr.: Sagsnr. 2016-014816 - Efterbehandling af matr.nr. 1a og 2d vedr. ejendommen beliggende Oustrupvej 53, 9600 Aars

Undertegnede skal hermed på vegne af Børge Thulstrup, Oustrupvej 53, 9600 Aars komme med bemærkninger til den af Kroghs A/S indsendte ansøgning om ændring af efterbehandlingsvilkår på matr.nr. 1a og 2d, V. Oustrup, Aars.

Kroghs A/S henviser i sin ansøgning til, at der i samfundet nu er et generelt ønske om at bevare grusgrave, således at der bevares en naturtype der trives i mager jord. Denne anmoder herefter om, at stort set hele området matr.nr. 2d efterlades som det er nu.

Dette står i skærende kontrast til den oprindelige betingelse om, at området, når indvindingen var afsluttet skulle efterbehandles, således at arealet igen blev tilbageført til jordbrugs-mæssig drift, som det daværende Nordjyllands Amt i 1995/1996 stillede for at tilladelse til indvinding af sand, grus og sten på en del af matr.nr. 2a (senere ændret til matr.nr. 2d efter udstykning) kunne gives til den daværende ejer af ejendommen.

Denne betingelse er indeholdt i den deklaration, som er tinglyst på matr.nr. 2d og 2a V. Oustrup, Aars, og er ligeledes gentaget ved de forlængelser, som Kroghs A/S efterfølgende har fået bevilget i henholdsvis 2001/2002 og 2008/2009. Disse ansøgninger er i begge tilfælde i øvrigt alene indsendt efter at henholdsvis min klient og senest Vesthimmerlands Kommune har rejst spørgsmålet om, hvornår området kunne forventes tilbageført i hen-

hold til betingelsen stillet af Nordjyllands Amt, idet der i perioden efter 2002 stort set ikke har været gravet i det omhandlede område overhovedet.

At der ikke har været aktivitet i området bekræftes af Krogh A/S selv i den af denne indsendte ansøgning, idet det af denne blandt andet fremgår:

- "hvis graven her **efterlades som den er**, vil der i løbet af en årrække" (min fremhævelse),
- "Per fortæller, at overdrev normalt opstår i løbet af omkring **30 år, og at vi på nu-værende tidspunkt måske er ca. halvvejs** (min fremhævelse).

Såfremt der, som ansøger hævder, måtte være sket en ændring i samfundet i forhold til bevarelse af en bestemt form for natur, så bør en sådan ændring ikke anvendes til at belønne indehavere af indvindingsarealer, som ikke har udnyttet de tilladelser, som de har ansøgt om forlængelse af, fra at skulle opfylde oprindeligt stillede betingelser. Dette i sig selv taler for, at ansøgningen om efterlade arealet som det er ikke bør imødekommes.

Der er ved siden af tilbageføringsbetingelsen fra det offentlige herudover indgået en civilretlig aftale mellem de forskellige parter, som har været henholdsvis ejer og køber af det omhandlede areal i perioden.

Den oprindelige ejer af området, Carsten Nielsen, søgte og fik den første indvindingstilladelse.

Da han sælger del 1 af matr.nr. 2a Vester Oustrup, Aars til Børge Thulstrup fremgår af skødet:

"Køber betinger sig i den forbindelse, at der på indvindingsarealet tinglyses deklaration om, at arealet, efter råstofindvinding har fundet sted, skal tilbageføres/sammenlægges med ejendommen Oustrupvej 53, 9600 Aars, og den til enhver tid værende ejer af ejendommen Oustrupvej 53, 9600 Aars, er pligtig at modtage arealet og betale de i den anledning for-

bundne omkostninger samt betale en kontakt købesum på kr. 50.000,00 til den på afleveringstidspunktet tinglyste ejer af indvindingsarealet.”

Da Kroghs A/S efterfølgende erhverver matr.nr. 2d fremgår det af § 1 i dette skøde, at:

”Ejendommen overdrages som den er og forefindes og som besigtiget af køber med de på ejendommen værende hegn, træer og planter og med de samme rettigheder, byrder og forpligtelser, hvormed den har tilhørt sælger, hvorved bemærkes, at der på ejendommen er tinglyst følgende servitutter:

07.05.1996 betingelse for tilladelse til udstykning med henblik på anvendelse til råstofudvinding.

Køber er gjort nærmere bekendt med ovennævnte tinglyste deklaration, herunder at arealet efter endt indvinding af råstoffer skal sammenlægges med matr.nr. 2a Vester Oustrup, Aars og de nærmere vilkår herfor.”

Områdets eventuelle manglende tilbageførsel til jordbrugsmæssig drift er således ikke alene et spørgsmål, som regionen vil kunne afgøre, idet det er min klients opfattelse, at det omhandlede areal tillige er omfattet af en civilretslig aftale, som ikke kun bestemmer det samme, men som tillige indeholder bestemmelser om pris m.v. for arealet.

Kroghs A/S’ advokat har i forlængelse med en af ansøgningerne om forlængelse af tilladelsen bekræftet, at Kroghs A/S har fuld kendskab til disse forhold.

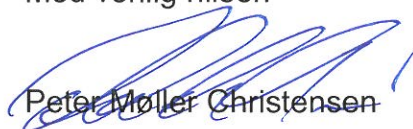
Vilkårene for reetablering af matr.nr. 2d vil derfor ikke kunne ændres uden min klients tilladelse/accept, hvilket jeg må gå ud fra også er årsagen til, at min klients navn er påført den indsendte reetableringsplan (uden at denne naturligvis har underskrevet eller accepteret denne).

Da spørgsmålet om reetablering af matr.nr. 2d således ikke alene er et forhold for det offentligt retsligt forhold, indebærer dette tillige, at Region Nordjylland ikke vil kunne behand-

le den af Kroghs A/S indsendte ansøgning uden derved at risikere at tilsidesætte en civil-
retslig aftale.

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående er De velkommen til at rette
henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen



Peter Møller Christensen

Vedr. Høringssvar om ændring af vilkår for efterbehandling af matr. nr. 1a og 2d V. Oustrup, Aars, Blærevej 42, 9600 Aars, Vesthimmerlands kommune.

Vi er meget bekymret for, hvis arealet bliver til paragraf 3/natur område, eller et overdrev som det også kaldes. Det vil nemlig få store konsekvenser for de landbrug der ligger i skel med arealet. I dag er der flere landbrug i dette område. Også landbrug med besætning, som alle har tilladelse til et vist antal dyreenheder. Det vil blive meget svært for disse brug at udvide deres besætning, eller endda at bevare tilladelsen til de dyreenheder de har i dag.

Hvis arealet bliver paragraf 3/natur område, ses det som en restriktion for landbrug i området, når de skal sælges, og vil derfor være mindre attraktive for mulige købere.

Vi ønsker ikke at arealet skal ændre betegnelse til **paragraf 3/natur område, eller et overdrev**. Og ser os derfor nødsaget til at anbefale at arealet ligges tilbage til landbrugsjord.

Med venlig hilsen

Inger og Asger Nielsen

Oustrupvej 68

9600 Aars

2. maj 2017

Regional Udvikling,
Kontoret for Jordforurening og Råstoffer,
Niels Bohrsvej 30, Postboks 8300,
9220 Aalborg Ø
Fremsendes ved e-mail til raastoffer@rn.dk

Ang. sagsnummer 2016-014816 : Ansøgning om ændring af vilkår for efterbehandling af matr.nr. 1a og 2d V. Oustrup, Blærevej 42, 9600 Aars, Vesthimmerlands kommune.

Jeg henvender mig på vegne af Jørgen Jakobsen, Oustrupvej 51, 9600 Aars.

Jørgen Jakobsen har som ufravigeligt krav, at den nuværende retableringspligt opretholdes og håndhæves, så retablering af grusgraven til landbrugsjord sker snarest muligt.

Indvinderen Kroghs A/S, som ifølge den gældende gravetilladelse har retableringspligt af grusgraven til landbrugsjord, har ansøgt om ændret efterbehandlingsplan.

Der er fremlagt et luftfotokort, hvor der på matr.nr. 2d er markeret et "grønt område", som foreslås "efterlades som natur som det ser ud i dag". Jeg vurderer, at det med grønnt markerede areal er omkring 5,5 ha.

Der er også vedlagt et notat om retablering af matr.nr. 2d, hvoraf fremgår, at der er generel stor interesse for at bevare overdrev i gamle grusgrave. Det fremgår også, at måske halvdelen af tiden er gået i forhold til, at et overdrev kan opstå, så foreløbig findes ikke beskyttet natur; men det kan komme. Per Rasmussen fra Vesthimmerland kommune har på foranledning af Kroghs A/S set på grusgraven, og angiveligt har han anbefalet, at retablering undlades, så grusgraven kan vokse ind i beskyttelse som et overdrevsareal.

Jørgen Jakobsen vil hermed gøre kraftig indsigelse imod dette forslag.

Såfremt det grønne areal vokser ind i naturbeskyttelse som et overdrev af en størrelse på mere end 2,5 ha, vil det udløse meget voldsomme krav om begrænsning af ammoniakbelastningen fra Jørgen Jakobsens husdyrhold på naturarealet.

I henhold til lov om husdyrbrug nr. 256 af 21. marts 2017 § 7, stk. 1, nr. 2 er lavet en bekendtgørelse nr. 211 af 28. februar 2017, som indeholder et bilag 3, der fastlægger krav til ammoniakdeposition fra landbrug på visse naturbeskyttede arealer.

Kategori 2 natur er blandt andet overdrev, som er større end 2,5 ha, og i forhold til kategori 2 natur må den samlede ammoniakdeposition fra husdyrhold på landbrug højst være 1 kg N/ha pr. år.

Den nuværende ammoniakdeposition fra Jørgen Jakobsens mink og slagtesvin på arealets nærmeste hjørne er beregnet i den vedhæftede mail til 11,6 kg N/ha pr.år.

Det betyder så, at Jørgen Jakobsen kun kan få godkendelse af etablering, ændring eller udvidelse, såfremt han kan nedbringe sin ammoniakudledning fra stalde, haller og lagre af husdyrgødning med omkring 91 %, fra 11,6 kr N/ ha årligt til 1 kg N/ ha årligt.

Hvis det overhovedet er teknisk muligt, bliver dette selvfølgelig meget dyrt, og sandsynligvis så dyrt, at det er udelukket, at Jørgen Jakobsens bedrift kan udvikles det mindste med et kategori 2 overdrev omkring 50 m fra de nærmeste bygninger.

Derfor er det set fra Jørgen Jakobsens side helt afgørende, at hele grusgraven retableres til almindelig landbrugsjord. Sker den retablering, kan hans husdyrbrug udvides som de fleste andre landbrug, og der vil ikke være specielle ammoniakkrav.

Sker retableringen ikke, kommer det store overdrevsareal, og så er hans virksomheds uden fremtid, hvilket betyder en voldsom værdinedgang, samtidig med at Jørgen Jakobsen også på sigt kan miste sit levebrød.

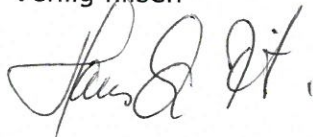
Jørgen Jakobsen er i øvrigt opmærksom på, at der i nærområdet findes andre husdyrhold, som kunne blive ramt af dette hårde krav til ammoniakdepositionen.

Jørgen Jakobsen har igennem længere tid set på grusgraven, som stod stille, og ifølge vilkårene for gravetilladelsen burde retablering være sket for længe siden. Fristen var første gang sat til 1. juli 2009. Jeg har fået aktindsigt i sagen, og der ses ikke at have været særlige omstændigheder, som har udskudt retableringen.

Jørgen Jakobsen finder det kritisabelt, hvis en indvinder først kunne trække retableringen ud fra 1. juli 2009 indtil nu, og derefter fik kravet om retablering fjernet. Tværtimod burde den lange ventetid betyde, at der bliver givet den kortest mulige frist til retablering efter den gældende plan.

Afslutningsvis bemærkes for god ordens skyld, at håret høgeurt findes på overdrev og ruderaer, og på den måde kan vise, hvilken naturtype, der kunne være på vej, hvis hullet fik lov at stå; men planten er i sig selv ikke sjælden eller rødlistet.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Hans Ole Kristensen".

Hans Ole Kristensen
Landboretskonsulent

Direkte +45 9635 1195
E-mail hok@agrinord.dk

Råstoffer

Fra: Tina Madsen <tim@agrinord.dk>
Sendt: 20. april 2017 09:21
Til: Hans Ole Kristensen
Emne: ammoniakberegning

Hej

De 900 tæver belaster 9 kg på området når der er lavet de tiltag der skal til i en miljøgodkendelse. Uden de tiltag er belastningen fra mink 15,1 kg N. Frats-produktionen belaster med yderligere 2,6 kg N.

Der er dermed en totaldeposition på 11,6 kg N.

Der er ikke kontrolleret om denne produktion er tilladt, dvs. jeg har ikke set efter hvad der ligger af godkendelser, men blot taget udgangspunkt i det udleveret dyrehold.

Staldnavn	Godk. pligtig renovering	Staldsystem kode	Nudrift/ ansøgt	Antal dyr	Antal Stipladser	Evt. vægt (kg)/alder (mdr.)		Evt. mælkeydelse (EKM) /ændret fravænningsvægt i alt per årso*	Antal DE
						Ind	Ud		
Stald 1	Nej	Mi07	Nudrift	180	0				6,21
			Ansøgt	180	0				6,21
Stald 2	Nej	Mi07	Nudrift	180	0				6,21
			Ansøgt	180	0				6,21
Stald 3	Nej	Mi07	Nudrift	180	0				6,21
			Ansøgt	180	0				6,21
Stald 4	Nej	Mi07	Nudrift	180	0				6,21
			Ansøgt	180	0				6,21
Stald 5	Nej	Mi07	Nudrift	180	0				6,21
			Ansøgt	180	0				6,21
Slagtesvin	Nej	SvSm01	Nudrift	3996	571	7,00	31,00		18,59
			Ansøgt	3996	571	7,00	31,00		18,59
		SvSI02	Nudrift	3996	999	31,00	112,00		112,10
			Ansøgt	3996	999	31,00	112,00		112,10
Sum			Nudrift						161,73
			Ansøgt						161,73
Ændring alle produktioner:									0,00



Tina Madsen
Faglig leder Miljø - mink og svin



Hobrovej 437
9200 Aalborg SV
Telefon
Direkte
E-mail
CVR

9635 1111
9635 1194
tim@agrinord.dk
29038597



Denne e-mail kan indeholde personlige og fortrolige oplysninger. Modtager du e-mailen ved en fejl, bedes du returnere den til afsender hurtigst muligt uden at distribuere, kopiere eller arkivere e-mailen.

This email may contain personal and confidential information. If you receive the email in error, please return it to the sender as soon as possible without distributing, copying or archiving the email.

Til Region Nordjylland

Att.

Regional Udvikling

Kontoret for Jordforurening og Råstoffer

Niels Bohrs Vej 30

9220 Aalborg Øst

Vedr. sagsnr. 2016-014816

Kommentarer vedr. udkast til ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgraven på matr. 1a og 2d V. Oustrup, 9600 aars.

Undertegnede driver landbrug på Oustrupvej 47, 9600 Aars, dette er beliggende 500-600 meter fra råstofgraven. Jeg har følgende anker mod en ændring;

A; Bevaring af råstofgraven i sin nuværende form og overgang til overdrev vil medføre stramme restriktioner ved ændring af husdyrholdet på min ejendom, evt. ikke gøre dette muligt. Dette vil påføre min ejendom en betydelig værdig forringelse, og gøre indtjeningsmulighederne mindre.

B; Det smukke landskab der er beliggende umiddelbart vest for Halkær Ådal, der er natura 2000 område, skæmmes af en råstofgrav. Der er i området i forvejen mange forskelligartede habitattyper. Den Hårde Høgeurt der er nævnt i bilagsmaterialet fra Kroghs er meget alm. Forekommende i Danmark.

C; Forhalingsprincippet skal ikke være grundlag for at råstofgrave kan efterlades uberørte, under henvisning til naturbeskyttelse, det er sket i denne sag. Vi er nogle mennesker, der skal leve med konsekvenserne tæt på, og hensyntagen til disse mennesker må veje tungest, og men det, i mente at tilladelsen i sin tid er givet på grundlag af en reetablering af arealet til landbrugsjord. De økonomiske interesser fra råstofudvinderen er nemme at få øje på, da denne sparer langt hovedparten af reetableringsomkostningerne.

Konklusion; Mit ønske er derfor at råstofgraven reetableres til landbrugsjord som det oprindeligt var hensigten.

Hilsen

Ole Kragh

Oustrupvej 47

9600 Aars

**Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 30
9220 Aalborg Ø**

Ejendom & Jura

Erhvervsparken 1
9700 Brønderslev

Tlf. 9624 2424 • Fax. 9624 2427
www.landbonord.dk

Brønderslev, den 05. maj 2017
J.nr. 4022
Sekretær Marc Tramoni/MAK -
mat@landbonord.dk

Vedr. Høring om ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgrav beliggende Blærevej 42, 9600 Aars (Region Nordjyllands sags nr. 2016-014816)

I ovennævnte sag skal jeg på vegne af Peter Johansen, Blærevej 40 og Erling Johansen, Blærevej 44, begge 9600 Aars gøre indsigelse mod ansøgers anmodning om ændring af vilkårene for efterbehandling af råstofgraven beliggende matr.nr. 1a og 2d, V Oustrup, Aars på adressen Blærevej 42, 9600 Aars.

Indledningsvist bemærkes, at såvel råstofgraven som mine kunders ejendomme er beliggende i et område, hvorfra der drives landbrug og som i kommuneplanen er tiltænkt landbrugsdrift. Mine kunder ønsker således ikke, at en del af råstofgraven reableres til natur idet dette vil være særdeles indgribende for mine kunders fortsatte drift af landbrugsvirksomhed.

De af Regionen (og tidligere Amtet) tidligere opsatte vilkår for råstofindvindingstilladelsen fastsatte, at efterbehandlingen skulle tilbage til jordbrugsdrift. Dette fremgår af såvel tinglyste deklARATIONER som selve indholdet af råstofindvindingstilladelser og øvrige dokumenter, herunder tidligere høringer.

Såvel Peter Johansen som Erling Johansen har således indrettet sig i tillid til, at efterbehandling ville ske tilbage til jordbrugsdrift.

Peter Johansen har således købt sin landbrugsejendom i 2015 i tillid til, at dette vilkår var og er gældende.

Erling Johansen er netop i færd med at investere i nyt staldanlæg i tillid til, at var og er gældende.

Disse investeringer er gjort for at drive effektive og økonomisk sunde landbrug med moderne teknologi til mindst mulig gene for omgivelserne og miljøet og med mulighed for at udbyde og fastholde arbejdspladser i lokalområdet.

Ved den slags større investeringer er der behov for tillid til, at der ikke fra offentlige myndigheders sker ændringer i grundforudsætningerne for driften af landbrugene. Som nævnt er området i kommuneplanen udlagt til landbrugsdrift.

Såfremt Region Nordjylland måtte give tilladelse til ændring af vilkåret for efterbehandling af råstofgraven delvist til natur kan dette få stor indflydelse på Peter og Erling Johansen fremtidige drift af landbrug.

Såfremt det ønskede område udlægges til natur midt i et område hvor der drives landbrug (og mine kunder er ikke de eneste, der driver landbrug i området), kan det få betydning for fremtidige miljøgodkendelser på ejendommene og fremtidige muligheder for at investere i tidssvarende anlæg og teknologi. Dette kan i yderste konsekvens medføre, at landbrugene må lukkes ned.

Det fremgår af såvel planloven som øvrige love på området, at der skal tages hensyn til både jordbrugsdrift/landbrugsdrift og natur ved beslutninger omfattet af disse love.

Det bemærkes, at der ved kommuneplanen allerede er udlagt andre områder som naturområder og det vil derfor være særdeles indgribende for landbrugsdriften i området, herunder især mine kunders fortsatte landbrugsdrift, såfremt Region Nordjylland giver den ønskede tilladelse til ændring af vilkårene for efterbehandling af råstofgraven.

En udlægning af netop det ønskede område til natur vil endvidere være i strid med princippet om, at områder af henholdsvis natur og landbrugsdrift bør udlægges i sammenhæng. Udlægningen til natur vil således ingen sammenhæng have med de øvrige områder, der er udlagt til natur, ligesom det vil give et "brud" på det område hvorfra der drives landbrug.

På baggrund af disse forhold skal jeg således gøre indsigelse imod ansøgningen og opfordre Region Nordjylland til at fastholde det gældende vilkår om retablering til jordbrugsdrift.

Jeg står til rådighed såfremt der er brug for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

LandboNord

Mads Kringelbach
Chefjurist

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 30
9220 Aalborg Ø

Ejendom & Jura

Erhvervsparken 1
9700 Brønderslev
Tlf. 96 24 24 25
www.landbonord.dk

Brønderslev, den 06. september 2017
J.nr. 4022
Sekretær Grete Pedersen/CNI - 96242451
grp@landbonord.dk

Vedr. Høring om ændring af vilkår for efterbehandling af råstofgrav beliggende Blærevej 42, 9600 Aars

Under henvisning til brevskrivelsen af 5. maj d.å., samt mailkorrespondance den 4. september d.å., følger på vegne af min klient, supplerende bemærkninger vedrørende ansøgers anmodning om ændring af vilkårene for efterbehandling af råstofgraven beliggende matr.nr. 1a og 2d, V Oustrup, Aars på adressen Blærevej 42, 9600 Aars.

Tidligere fremsatte bemærkninger fastholdes til fulde.

Til støtte for afvisningen af at det omhandlede areal skal efterbehandles til natur, henvises til kommunalplanens fokusområder.

Kommunalplanen for Vesthimmerlands Kommune har i hovedstrukturen herfor fremhævet, at der findes fokusområder, herunder særlige naturområder, naturområder samt områder til-tænkt blandt andet jordbrug.

Vedlagt som sagens bilag 1 og 2 findes udskrift af Vesthimmerland Kommunes plan for henholdsvis særlige naturområder og naturområder. Endvidere vedlægges som sagens bilag 3 en udskrift af Vesthimmerland Kommunes fremtidige planer for naturområder i Kommunen.

Gennemgående i nævnte bilag er det faktum, at det omhandlede område ikke figurerer nogen steder. Hverken for nuværende fokusområder og ej heller for planlagte fokusområder.

I bilag 3 for planlagte fokusområder anføres det endvidere:

"Kommunen vil igangsætte en landskabskarakterkortlægning for at få et overblik over den nye kommunes landskabelige forhold. Kortlægningen vil give kommunen **et arbejdsredskab til den fremtidige kommuneplanlægning og sagsbehandling. Den vil give et redskab til sikring, prioritering og formidling af kommunens natur- og landskabsværdier samt til identifikation af potentielle udviklingsområder til for eksempel natur**, rekreation, erhverv/jordbrug, klimainvesteringer og bosætning." (min fremhævnings)

Således er naturområder for det under nærværende sag omhandlede områder hverken planlagt jf. bilag 1 og 2 eller planlagt eller prioriteret fremadrettet. Fremtidig politik omfatter derimod en rationel tilgang og respekt for jordbruget, hvortil jeg henviser til argumenter anført den 5. maj d.å.

Henset til ovenstående omstændigheder og med henvisning til Planlovens § 11, stk. 2, nr. 2 gøres det gældende, at det ikke indgår i Vesthimmerlands Kommunes politik for arealanvendelse, at det omhandlede område skal omdannes til naturområde.

Dernæst henvises til det notat, som Kroghs A/S har ladet udarbejde på baggrund af biolog Per Egge Rasmussen vurdering jf. skrivelsen til Region Nordjylland af den 24. marts 2017.

Det pågældende notat er udarbejdet af Per Egge Rasmussen ansat ved Vesthimmerlands Kommune, hvilket er en institution under Region Nordjylland. Per Egge Rasmussens habilitet, og derfor den bevismæssige vægt af hans notat, bør derfor betvivles i denne sag.

Per Egge Rasmussens opdrag er endvidere ensidigt. Således står det beskrevet, at Per Egge Rasmussen alene blev anmodet om at vurdere om området er af naturmæssig interesse. Notatet indeholder ikke en afvejning af om en omlægning vil være bebyrdende for det omkringliggende landbrug. Det er usædvanligt.

Med venlig hilsen

LandboNord

Mads Kringelbach
Chefjurist

Bilag 1



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE

- lyst til at gøre en forskel



Kommuneplan 2009

MENU

[Hovedstruktur og retningslinjer](#) ▶ [7. Natur](#) ▶ [7.2 Særlige naturområder](#) ▶ [Hovedstruktur](#)

Hovedstruktur og retningslinjer

1. Byer2. Trafik og transport3. Energi og affald4. Turisme og fritid5. Jordbrug, skov og fiskeri6. Miljøbelastende virksomheder og anlæg7. Natur7.1 Int. naturbeskyttelsesområder7.2 Særlige naturområderHovedstrukturRetningslinjer7.3 Naturområder7.4 Økologiske forbindelser8. Landskab9. Kystnærhedszonen10. Geologi11. Lavbundsarealer12. Kulturværdier13. Klimatilpasning

Hovedstruktur

Formålet med retningslinjerne og udpegningen af særlige naturområder er:

- at sikre områderne som kerneområder for beskyttelsen af et varieret plante- og dyreliv og af særlige landskabelige, geologiske og kulturhistoriske værdier,
- at fremme beskyttelsen af den eksisterende natur og skabe mere sammenhæng i og mellem naturområder af international, regional og lokal betydning,
- at beskytte og forbedre spredningsmulighederne for dyr og planter herunder beskyttelsen af internationalt truede naturtyper og arter,
- at sikre balancen mellem benyttelse og beskyttelse af naturen og landskabet samt
- at fremme afgræsning og naturpleje i områderne.

De særlige naturområder er udpeget på grundlag af internationale naturbeskyttelsesområder, fredninger og på grundlag af arealernes store koncentration og sammenhæng af skove, ådale og beskyttede områder efter Naturbeskyttelseslovens §3, det vil sige søer, heder, moser, strandenge, enge, overdrev og vandløb.

Udpegningen er tæt forbundet og ofte sammenfaldende med udpegningen af landskabelige, geologiske og kulturhistoriske bevaringsværdier.

Områderne er kerneområder for beskyttelsen af et varieret plante- og dyreliv og af særlige landskabelige, geologiske og kulturhistoriske værdier. De rummer nogle af kommunens og regionens vigtigste områder af betydning for forskning og undervisning, og ændringer i områdernes tilstand, der begrænser natur- og landskabsværdierne, vil derfor medføre tab af væsentlige og oftest uerstattelige værdier.

Følgende områder er udpeget til særlige naturområder:

- Området i og omkring de vesthimmerlandske heder, Sjørup Sø og Navnsø
- Vilsted Sø
- Området med Trend Skov, Myrhøj og Urhøje Plantager
- Halkær og Sønderup Ådal
- Livø
- Kyststrækningen mellem Løgstør og Risgaarde
- Kyststrækningen mellem Aggersund og Vejlerne
- Det yderste af Lovns-halvøen
- Borremose
- Lerkenfeld Ådal (nedre del) og kysten ved Lovns Bredning
- Simested Ådal (nedre del)

› Bæredygtighed

› Lovgivning

Lovgivning

Planloven

Naturbeskyttelsesloven

Miljømålsloven

Links

Statslige interesser i kommuneplanlægningen



Vesthimmerlands Kommune - Vestre Boulevard 7 - 9600 Aars - Tlf. 99 66 70 00 -
www.vesthimmerland.dk - post@vesthimmerland.dk

Bilag 2



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE

- lyst til at gøre en forskel



Kommuneplan 2009

MENU

[Hovedstruktur og retningslinjer](#) ▶ [7. Natur](#) ▶ [7.3 Naturområder](#) ▶ [Hovedstruktur](#)

Hovedstruktur og retningslinjer

1. Byer2. Trafik og transport3. Energi og affald4. Turisme og fritid5. Jordbrug, skov og fiskeri6. Miljøbelastende virksomheder og anlæg7. Natur7.1 Int. naturbeskyttelsesområder7.2 Særlige naturområder7.3 NaturområderHovedstrukturRetningslinjer7.4 Økologiske forbindelser8. Landskab9. Kystnærhedszonen10. Geologi11. Lavbundsarealer12. Kulturværdier13. Klimatilpasning

Hovedstruktur

Formålet med retningslinjerne og udpegningen af naturområder er:

- at fremme beskyttelsen af den eksisterende natur og skabe mere sammenhæng i og mellem naturområder af international, regional og lokal betydning,
- at beskytte og forbedre spredningsmulighederne for dyr og planter herunder beskyttelsen af internationalt truede naturtyper og arter,
- at sikre balancen mellem benyttelse og beskyttelse af naturen og landskabet samt
- at fremme afgræsning og naturpleje i områderne.

Naturområderne er udpeget på grundlag af arealernes indhold og sammenhæng af skove, ådale og beskyttede områder efter Naturbeskyttelseslovens §3, det vil sige søer, heder, moser, strandenge, enge, overdrev og vandløb. Udpegningen af naturområder er tæt forbundet og ofte sammenfaldende med udpegningen af landskabelige, geologiske og kulturhistoriske bevaringsværdier.

Landbrugsarealer, der forbinder eller ligger i periferien af de lovmæssigt naturbeskyttede arealer i naturområderne, er også en del af naturområdet. Disse landbrugsarealer udgør potentielle naturområder.

Følgende områder er udpeget til naturområder:

- Løgstør Bredning
- Trend Ådal
- Herredsbæk syd for Aars
- Lavbundsarealet mellem Aars, Sjøstrup og Gislum
- Hyllebjerg og Fredbjerg området
- Svoldrup Kær
- Området ved Lerkenfeld Skov og Svingelbjerg
- Lovns-halvøen
- Stistrup Å og Sjørup Gårde
- Øster Ørbæk området øst for Løgstør
- Lilleåen med tilløb
- Bystrup Enge
- Hverrestrup bakker, Skatsskov, Testrup og Kastkær udgør et naturområde som er sammenhængende med Simested Å, Lilleåen og Lerkenfeld Å.
- Vesterris Plantage ved Østerbølle
- Vesterbølle Plantage, Bavnehøj, Brøndhøje
- Lavbundsarealet øst for Guldager ved Guldager Bæk (Skelbæk)
- Grøndal Mose, Eveldrup udgør et naturstrøg fra Lilleåen til Simested Å nord om Aalestrup
- Naturstrøg mellem Bystrup Enge og Lilleåen. Bystrup, Sillekær og Kølhøj.
- Naturstrøg mellem Lilleåen og Gørup Enge. Bygum, Hvam Høje, Klovenhøj, Gørup Bæk.

› Bæredygtighed

› Lovgivning

Lovgivning

Planloven

Naturbeskyttelsesloven

Miljømålsloven

Links

Statslige interesser i kommuneplanlægningen



Vesthimmerlands Kommune - Vestre Boulevard 7 - 9600 Aars - Tlf. 99 66 70 00 -
www.vesthimmerland.dk - post@vesthimmerland.dk

Bilag 3



VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE
- lyst til at gøre en forskel



Kommuneplan 2009

MENU

[Udviklingsmål](#) ► [Natur og Landskab](#) ► [Kommunen som udviklingsorganisation](#)

Udviklingsmål

[Byer og landdistrikter](#)

[Infrastruktur](#)

[Klima, miljø og Agenda 21](#)

[Turisme og fritid](#)

[Jordbrug, skov og fiskeri](#)

[Erhverv](#)

[Natur og landskab](#)

[Kommunen som planlægger og myndighed](#)

[Kommunen som serviceleverandør](#)

[Kommunen som udviklingsorganisation](#)

[Kulturværdier](#)

[Offentlig service](#)

Kommunen som udviklingsorganisation

Kommunen varetager en rolle som udviklingsorganisation i forbindelse med beskyttelse og benyttelse af kommunens natur og landskaber. Byrådet har fastsat følgende udviklingsmål for natur og landskaber i den kommende kommuneplanperiode:

- Kommunen vil gerne deltage i projekter, der vedrører natur og landskab. Projekterne kan dreje sig om naturgenopretning og formidling om natur og landskab. Kommunen vil forsøge at yde økonomisk tilskud til natur- og landskabsprojekter som søges af kommunens borgere eller virksomheder i det tilfælde, at de bidrager til beskyttelsen, plejen eller den offentlige adgang til naturen.
- I Lilleådal vil kommunen fortsætte sin deltagelse i et projekt, der skal beskrive ådalens udviklingsmuligheder. Projektet er et samarbejde mellem Danmarks Naturfredningsforening, Agri Nord, Orbicon og Vesthimmerland Kommune.
- Kommunen vil undersøge mulighederne for at planlægge et bynært, rekreativt naturområde syd for Aars. Formålet er at give området en øget værdi dels som økologisk forbindelse og dels som rekreativt område.
- Kommunen vil igangsætte et projekt om kortlægning og formidling af landsbynære stier og veje. Formålet er til dels at belyse friluftsmulighederne og kvaliteterne i borgernes nærområder, og til dels at få flere borgere til at benytte sig af de fysiske udfoldelsesmuligheder.
- Kommunen vil udarbejde en helhedsplan for Lovns-halvøen. Helhedsplanens indhold skal i første omgang drøftes med lokale lodsejere og beboere, og den skal koordineres med visionen for Hessel.
- Kommunen vil udarbejde en helhedsplan for de himmerlandske heder og området ned til Vilsted sø. Helhedsplanens indhold skal i første omgang drøftes med lokale lodsejere og beboere.
- Kommunen vil udarbejde en helhedsplan for området i trekanten Stistrup - Fredbjerg - Trend. Helhedsplanens indhold skal i første omgang drøftes med lokale lodsejere og beboere.
- Kommunen vil udarbejde en strategi for formidling af natur, landskab og kulturhistorie herunder naturvejledning, kulturformidling og naturskoletjeneste.
- Kommunen ønsker at styrke et samarbejde med Skov- og Naturstyrelsen om naturformidling på de statsejede arealer.
- Kommunen vil opprioritere oplysninger om natur og landskab på kommunens hjemmeside som led i kommunens overtagelse af ansvaret for planlægningen og forvaltningen af natur og landskab.
- Kommunen vil udarbejde en strategi for formidlingen af en række natur- og landskabsperler i Vesthimmerland. Hermed bidrager kommunen til et forslag i Den Regionale Udviklingsplan om at udpege 5-10 natur- og landskabsperler inden for kommunens grænser og indstille 1-2 områder til en regionsdækkende natur og landskabskanon.
- Som led i den statslige vand- og naturplanlægning skal kommunen i 2009 i gang med at udarbejde handlingsplaner for de vand- og naturområder som udpeges af de statslige miljøcentre. Det forventes at resultere i en række konkrete initiativer, som skal mindske miljøbelastningen i de udpegede områder. I den forbindelse skal der udarbejdes aftaler med lodsejerne i de berørte områder. Initiativerne kan for eksempel dreje sig om etablering af vådområder, ekstensivering af udvalgte ådale eller om konvertering af arealer til økologisk drift.
- Kommunen vil i forbindelse med udarbejdelsen af handlingsplaner for de statslige vand- og naturplaner gennemføre et projekt om miljøforbedrende foranstaltninger i vandløb i kommunen på baggrund af rapporten "Forslag til miljøforbedrende foranstaltninger i vandløb i Vesthimmerlands Kommune 2008".
- Kommunen vil igangsætte en naturkvalitetsplanlægning for at få et overblik over kommunens naturindhold. Planlægningen vil fortsætte det arbejde, der lå til grund for udpegningen af natur i hhv. Viborg Amt og Nordjyllands Amt, så kommunen får en egen viden om kommunens natur og kriterierne for de tidligere amters udpegning af natur. Naturkvalitetsplanlægningen vil være et

arbejdsredskab til at vurdere naturens tilstand, opstille målsætninger og danne grundlag for at prioritere indsatsen i naturområderne.

- Kommunen vil igangsætte en landskabskarakterkortlægning for at få et overblik over den nye kommunes landskabelige forhold. Kortlægningen vil give kommunen et arbejdsredskab til den fremtidige kommuneplanlægning og sagsbehandling. Den vil give et redskab til sikring, prioritering og formidling af kommunens natur- og landskabsværdier samt til identifikation af potentielle udviklingsområder til for eksempel natur, rekreation, erhverv/jordbrug, klimainvesteringer og bosætning. Kortlægningen vil blandt andet kunne anvendes i udpegningen af særligt værdifulde jordbrugsområder, og den kan desuden være et værdifuldt grundlag for en samlet turist- og friluftsstrategi.
- Kommunen vil foretage en kortlægning af forventede permanente og temporære oversvømmelser både kystnært og indlands. På baggrund af kortlægningen udarbejdes et natur- og klimakort, der fastlægger hvilke områder, der kan forventes oversvømmet, hvor der skal bygges diger, hvor der forventes ny natur, og hvor byerne kan vokse m.m.



Vesthimmerlands Kommune - Vestre Boulevard 7 - 9600 Aars - Tlf. 99 66 70 00 -
www.vesthimmerland.dk - post@vesthimmerland.dk



BILAG 4

Høringssvar til ansøgning om vilkårsændring 2020

Afsendere

Side

- | | |
|---|--|
| 1 | Vesthimmerlands Kommune |
| 2 | Danmarks Naturfredningsforening |
| 4 | Inger og Asger Nielsen, Oustrupvej 68, 9600 Aars |
| 5 | Bodil og Børge Thulstrup, Oustrupvej 54, 9600 Aars |
| 7 | Jørgen Jakobsen, Oustrupvej 51, 9600 Aars |

Fra: [Per E. Rasmussen](#)
Til: [Råstoffer](#)
Emne: Høringssvar Sagsnummer 2016-014816
Dato: 28. januar 2021 08:35:37

Hej

RN har 17. december 2020 sendt sagen om efterbehandling af tidligere råstofgrav på Oustrupvej 53A i høring.

Teknik og Miljøudvalget har behandlet sagen på mødet den 11. januar 2021. Udvalget besluttede, at der afgives et høringssvar, der anbefaler, at arealet retableres til landbrugsdrift.

Dette vil underbygge ånden i Plan- og Bæredygtighedsstrategiens vækstdagsorden, der lægger stor vægt på at støtte vækst og erhvervsudvikling. Det vil samtidig være en bekræftelse på den indstilling, udvalget havde i 2017.

Da naturtypen, der er opstået i råstofgraven, er næringsfattig, vil den kunne påvirkes af ammoniak deposition fra landbrugsdrift, og de nærliggende husdyrbrug vil kunne blive begrænset i deres udviklingsmuligheder. Det vil derfor være en fordel for den fremtidige landbrugsdrift, hvis der ikke ligger et naturområde i et område med intensiv landbrugsdrift.

Hvis RN beslutter at arealet skal efterbehandles til landbrugsareal, så er det kommunens vurdering, at det forud vil kræve kommunens dispensation til ændring af beskyttet §3 naturområde. Ændring til landbrugsdrift vil også kunne bevirke en mulig forringelse af levesteder for beskyttede planter og dyr (Bilag IV arter).

Der vil i kommunens eventuelle dispensation blive stillet vilkår, der kan modvirke de forventede negative påvirkninger for Bilag IV arter. Der er 4 ugers klagefrist på alle afgørelser.

Med venlig hilsen

Per E. Rasmussen
Biolog
Vand og Natur

Teknik- og Økonomiforvaltning
Direkte telefon 9966 7109
Mobiltelefon 40243432
E-mail pra@vesthimmerland.dk

Vesthimmerlands Kommune
Frederik IX's Plads 1
9640 Farsø
Telefon 9966 7000

www.vesthimmerland.dk



**VESTHIMMERLANDS
KOMMUNE**
- her vil at gøre en forskel

[Klik her for at læse mere om, hvordan Vesthimmerlands Kommune behandler dine personoplysninger](#)

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening om reetablering af grusgrav ved Blære

Danmarks Naturfredningsforening, DN Vesthimmerland og DN Sekretariatet, kvitterer hermed for udvidet høringsmateriale i sagen om efterbehandling af råstofgrav i Blære, tidligere påklaget af DN. Vi har nærlæst de to rapporter fra Niras og har til disse indledende, specifikke rettelser og bemærkninger.

Rapporten om § 3 overdrev:

- Side 15 er der fejl i Tabel 4.2, idet der står 2017 i begge kolonner
- Afsnit 4.2.4 tilslutter DN sig konklusionen (som DN selv beskrev i klagen fra 2018), at der faktisk er tale om betydelig botanisk evidens for §3 biologisk overdrev baseret på 70 arter, heraf 12 positive arter
- Afsnit 4.3 tilslutter DN sig ligeledes konklusionerne og iagttagelserne af at eksempelvis Naturstyrelsen på Fyn har fået udviklet gode biologiske overdrev på sandet landbrugsjord på blot 11 år, ligesom citatet "Der er helt sikkert mange vejledende registrerede beskyttede overdrev, som har væsentlig dårligere naturtilstand og artsindeks end den tidligere grusgrav ved Blære" også dækker DN's egen vurdering, ligeledes medtaget i klagen fra 2018

Rapporten om bilag IV:

- DN tilslutter sig konklusionen side 8: "Den tidligere råstofgrav vurderes med sin næringsfattige, lysåbne natur på sandet bund at udgøre det absolut med velegnede levested for markfirben inden for en radius af i hvert fald to kilometer fra undersøgelsesområdet" (dog er "med" en fejlskrivning af "mest" som DN forstår teksten)
- DN er ret sikker på at der skal stå Aars i følgende sætning side 9: "Nærmeste kendte forekomst af arten er fra et vandhul umiddelbart nord for Arden og dermed ca. 2,5 km sydvest for undersøgelsesområdet (Naturdata, 2020)"
- DN konstaterer, at rapporten ikke blot finder en reliket forekomst af en meget sårbar bestand af markfirben, men også stor vandsalamander og spidssnudet frø i søen i tilknytning til grusgraven. I den sammenhæng må det konstateres, at opfyld og genoptagelse af konventionelt sprøjtet landbrug i den smalle kile mellem grusgrav og sø er uholdbar og ødelæggende for alle tre bilag IV arter på sigt. Udlægning af en bufferzone til kanten af råstofgraven, hvis natur tager konkret og tydelig skade af pesticider, gylle og kunstgødning, vil være optimalt for arternes reelle beskyttelse på sigt.
- Opretholdelse af lysåbne forhold i grusgraven eventuelt ved frivilliges lejlighedsvis (hvert andet eksempelvis) oprykning af træer, skade af træer eller fældning vil ligeledes være optimal sikring af den høje naturkvalitet.
- I afsnit 3.4 tager DN fotoet, 3.6, til indtægt for at Region Nordjylland har en oplagt mulighed for at stille ændrede vilkår til efterbehandlingen af også den igangværende råstofgrav i området, idet der er så tydelig sammenhæng mellem indlandsforekomster af strandtudse og råstofgravning til lave paddeskrab jf. Munke-Bjergby og NCC råstofgraven blandt flere.

- I afsnit 3.6 anser Niras forekomsten af flagermus for tæt på umulig, ud fra fraværet af velegnede træer (alle yngre end 16 år), hvilket ikke efter DN's mening kan tillægges afgørende betydning i forhold til, om flagermus kan bruge grusgraven til fouragering. En detektoraflytning med dataloggere af flagermuskald ville have belyst dette. Det er blot ikke den metode Niras selv har benyttet, hvorfor flagermus ikke kan afskrives som fouragerende.
- I afsnit 3.6.1 hæfter DN sig ved de store forekomster af 3 sommerfugle – stor bredpande, almindelig blåfugl og dværg-blåfugl, hvilket både er tegn på meget høj naturværdi af det nye biologiske overdrev og indikerer at der må kunne findes eksempelvis mange interessante og givetvis også sjældne biller i området.

Som DN forstår høringsmaterialet, så genfremsendes de oprindelige landbrugs- og indvinder betragtninger om efterbehandling, der vil indskrænke eller annullere naturen i området. Danmarks Naturfredningsforening minder om, at Region Nordjylland har alle muligheder for at stille skærpede vilkår om efterbehandling til natur på baggrund i de to udmærkede Niras rapporter med DN's tilføjelser. Efterbehandlingen vil kunne omfatte fjernelse af allerede planløst udlagt overjord, så raste- og leveområderne for bilag IV arterne sikres bedre, ligesom den ikke dispenserende ændring af det biologisk overdrev ved tydelig randpåvirkning fra det "overjordiske" sprøjtelandbrug bør revurderes i forhold til så påviselig en forringelse af bilag IV arternes leve- og rastested.

DN må desuden antage, at den allerede foretagne efterbehandling til sprøjtet landbrugsjord er vurderet efter alle nødvendige grundvandskriterier og indvindingsoplande, så udlægningen af overjord i ustrukturerede tilfældige jordlag ikke udgør en grundvandsrisiko for drikkevandsforsyningen i området.

Danmarks Naturfredningsforening ser frem til, at Region Nordjylland udarbejder en endelige reetableringsplan sammen med Vesthimmerland Kommune, som tilgodeser de massive naturmæssige værdier i grusgraven som er opstået over 16 år. I øvrigt fastholder DN alle argumenterne fra vores klage i 2018.

Venlig hilsen

Jan Pedersen, biolog
Natur- & råstofekspert
DN Sekretariatet

Jakob Kortegaard
Formand
DN Vesthimmerland

Fra: [Inger Nielsen](#)
Til: [Råstoffer](#)
Emne: Høring vedr. ansøgning om ændring af vilkår for efter-behandling af tidligere råstofgrav på matr.nr. 1a og 2d V. Oustrup, Aars, Oustrupvej 53a, 9600 Aars, Vesthimmerlands Kommune
Dato: 28. januar 2021 12:10:36

Asger Bjørn Nielsen ejer af landbrug på Oustrupvej 68 9600 Aars.

Hvis området den tidligere råstofgrav bliver et naturområde, vil det indskrænke vores udvidelsesmuligheder og fremtidige muligheder for at drive landbrug på vores ejendom. De restriktioner det medfører, har store konsekvenser for vores drift f.eks. på antal af dyreenheder og på ammoniakkravene.

Vi mener ikke de medsendte rapporter er relevante, da det er Vesthimmerlands kommune der har kompetencen i forhold til naturbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Asger Nielsen

SENDT PR. E-MAIL
Sofie Hammer Jensen
sofie.jensen@rn.dk

Aalborg, den 24. september 2018

Vort j. nr. 71-36403'

Sekr. Dorte Buus/PMC
Dir. nr.: 96 35 13 41
E-mail: dbu@agrinord.dk

Vedr.: Jeres sagsnr. 2016-014816 - Høring vedr. ansøgning om ændring af vilkår for efterbehandling af tidligere råstofgrav på matr.nr. 1a og 2d, V. Oustrup, Aars, Oustrupvej 53a, 9600 Aars, Vesthimmerlands Kommune

Jeg repræsenterer Bodil og Børge Thulstrup, Oustrupvej 53, 9600 Aars, og henvender mig således på vegne af dem i anledning af Region Nordjyllands henvendelse i anledning af en ansøgning om vilkårsændring fra Kroghs A/S, som har indvindingstilladelse på matr.nr. 2d, V. Oustrup, Blære. Kroghs A/S ansøger om, at arealet i stedet for at blive efterbehandlet til landbrug efterbehandles til natur i stedet.

Da mine klienter overtog ejendommen Oustrupvej 53 blev der på ejendommen lyst en servitut om betingelser for udstykning m.v. Servitutten blev lyst grundet betingelser i skødet om, at det omhandlede areal, efter råstofudvindingen havde fundet sted, skulle tilbageføres til -/ sammenlægges med mine klienters ejendom.

Jeg har på vegne af mine klienter meddelt Kroghs A/S, at mine klienter agter at gøre brug af denne køberet, samt at de ønskede at overtage det omhandlede areal med virkning fra dags dato (brev sendt pr. mail og anbefalet den 25.01.2021, tillige med kopi til Region Nordjylland).

Jeg vil på den baggrund anmode om, at sagen udsættes, idet mine klienter nu må anses som værende ejer af det omhandlede areal. Mine klienter er således de ansvarlige for arealet. Mine klienter har, sammen med Jørgen Jakobsen, fælles interesser, fordi de vil drive jorden omkring grusgraven, og derfor vil de være påvirket af evt. natur.

Det vil have stor betydning, at Bodil og Børge Thulstrup skifter status fra at være interesserede naboer til, at overtage positionen som ansøger. Det påvirker selve ansøgningen om at få ændret vilkåret, idet det er givet, at mine klienter vil frafalde ansøgningen om at få vilkåret ændret.

Man vil i den situation stå med den interessante problemstilling, at ejerne af jorden vil en ting, medens den, som har indvindingstilladelse (og som i øvrigt burde have haft

påbud om efterbehandling allerede i 2004, havde Regionen opfyldt sine forpligtelser som tilsynsmyndighed), vil noget andet.

Jeg deler Hans Ole Kristensens synspunkter om, at dette forhold giver anledning til, at man kan komme ned til det rigtige spørgsmål nemlig "I hvilket omfang hindrer naturbeskyttelsesforhold reetablering som landbrugsjord?"

Lad mig høre fra Jer.

Med venlig hilsen

Peter Møller Christensen
Advokat

Til Region Nordjylland
Klima- og Miljøudvalget

28. januar 2021

Angående retablering af grusgraven matr.nr. 2d V. Oustrup, Blære.

Jeg henvender mig på vegne af Jørgen Jakobsen, V. Oustrupvej 51, Blære, 9600 Aars.

Region Nordjylland har henvendt sig i anledning af en ansøgning om vilkårsændring fra Kroghs A/S, som har indvindingstilladelse på matr.nr. 2d V. Oustrup, Blære.

Der ansøges om, at arealet i stedet for at blive efterbehandlet til landbrug bliver efterbehandlet til natur i stedet.

Indledningsvis skal fastslås, at Region Nordjylland i denne sag har svigtet sine forpligtelser som tilsynsmyndighed, idet det tydeligt fremgår af indvindingstilladelsen, at Kroghs A/S burde have haft et påbud om efterbehandling kort efter 2004, hvor seneste indvinding er sket. Tilladelsen har været overtrådt lige siden da.

Først har Vesthimmerland kommune og siden Region Nordjylland ladet stå til, og derfor er grusgraven i dag i en helt anden tilstand, end hvis tilsynet havde været mere nærværende. Det betyder en del for naboerne, hvordan arealet efterbehandles. Jørgen Jakobsen driver husdyrhold (svin og mink – nu svin), og Børge Thulstrup har køberet og købepligt til jorden efter endt grusgravning.

Jeg mener, at det betyder så meget for naboerne, at jorden kommer tilbage til landbrugsdrift, at undersøgelserne og overvejelserne i denne sag skal angå, hvilke tvingende omstændigheder, der måtte forhindre opfyldelse af det hidtidige vilkår. Og kun dette. I alle tilfælde, hvor der fremføres argumenter om, hvor hensigtsmæssigt og godt det vil være at lave natur, må disse argumenter vige; for naboerne har indrettet sig på, at der skal være landbrugsjord, og naturen er kommet frem på grund af slendrian fra Regionens side.

Man kan også fremhæve, at Kroghs A/S ikke har overholdt de opstillede vilkår, og oveni købet har stillet naboen med køberet Børge Thulstrup i udsigt, at han kan købe landbrugsjord efter retablering – så selve anmodningen om at få vilkåret ændret viser ikke den store anger over at have overtrådt reglerne, og ansøgningen viser heller ikke nogen ansvarsfølelse over for de naboer, som står tilbage, når Kroghs A/S er draget videre mod ny graverier.

Så min første bemærkning fra Jørgen Jakobsen er, at han er meget tilfreds med den beslutning, der blev truffet sidste gang, at retableringen blev behandlet af regionen, hvor man fastholdt retablering af landbrugsjorden, og han ønsker vilkåret fastholdt i videste omfang.

Børge Thulstrup har fremsat påkrav i henhold til den køberet, han har til grusgraven, fordi Kroghs A/S i henhold til aftalen er forpligtet til at sælge til ham. Påkravet lyder på overtagelse straks, i henhold til det tidligere aftalte i hans skøde.

Jeg vil anmode om, at sagen udsættes, idet Børge Tulstrup nu er blevet ejer af arealet, så han er den ansvarlige for arealet. Jørgen Jakobsen og Børge Tulstrup har fælles interesser, fordi de to vil drive jorden omkring grusgraven, og derfor vil de to være påvirket af evt. natur.

Det vil have stor betydning, at Børge Tulstrup skifter status fra at være en interesseret nabo til, at overtage positionen som ansøger. Det påvirker selve ansøgningen om at få ændret vilkåret, idet jeg tager det for givet, at Børge vil frafalde ansøgningen om at få vilkåret ændret.

Antagelig vil Kroghs A/S som indvinder fastholde sin ansøgning; men nu kommer forholdet til behandling på en god måde: Ejeren af ejendommen vil det ene, og indvinderen vil det modsatte.

Dette giver anledning til, at man kan komme ned til det rigtige spørgsmål: I hvilket omfang hindrer naturbeskyttelsesforhold retablering som landbrugsjord?

Det er det rigtige spørgsmål.

Region Nordjylland har påny indhentet en naturvurdering fra fa. Niras.

Rapporten er dateret 13. oktober 2017, hvilket betyder, at den er omtrent samtidig med Vesthimmerlands kommunes seneste vurdering af naturtilstanden i området. Hvor kommunen vurderede, at området IKKE var naturbeskyttet.

Rapporten angår, om grusgraven kan anses for at være naturbeskyttet som overdrev. Rapporten er på 43 sider og kommer vidt omkring.

Man kan ikke bruge det til noget, hvad en til formålet indkøbt rådgiver mener, når den relevante myndighed, nemlig Vesthimmerlands kommune, ikke er spurgt.

Udover at den kompetente myndighed kan vurdere, at området ikke er naturbeskyttet, kan den kompetente myndighed også vurdere, at området som udgangspunkt er naturbeskyttet; men at myndigheden vil dispensere fra naturbeskyttelsen, fordi den er indtrådt på grund af forsætlig overtrædelse af vilkårene i gravetilladelsen kombineret med at råstofmyndighederne gennem tiden fra 2004 og til dato ikke har varetaget tilsynsopgaven tilfredsstillende.

Når man har gennemskuet dette, viser store dele af også af denne rapport sig som kandestøberi angående hvad Vesthimmerlands kommune nu og i fremtiden kunne gøre. I stedet for at der indhentes en forpligtende udtalelse fra kommunen.

Rapporten kasseres med denne begrundelse. Den er ikke interessant, når Vesthimmerland kommune er kompetent på spørgsmålet om naturbeskyttelsesloven.

Den afgørelse, Miljø- og Fødevareklagenævnet i mellemtiden har truffet, gør også opmærksom på, at Vesthimmerland Kommune er den kompetente myndighed; men Region Nordjylland har ikke taget den vejledning til sig, og Regionen har købt en tilsvarende rapport som sidst. I 2017 købte Regionen 23 sider. I 2020 købte Regionen 43 sider.

Alt sammen i stedet for ganske gratis at spørge Vesthimmerlands kommune. Det er tankevækkende.

Som bilag findes en beskrivelse af forekomst af Bilag IV-arter i råstofgraven.

Region Nordjylland har som myndighed efter råstofloven pligt til at iagttage habitatdirektivet, så dette bilag er relevant – i modsætning til det foregående.

Som jeg tidligere har fremhævet, er selve habitatbeskyttelsen ikke i samme konflikt med husdyrbrugene i nærområdet, som § 3-beskyttede overdrev vil være. Det er ammoniakkravene, som kan begrænse Jørgen Jakobsens landbrug væsentligt på længere sigt.

Jørgen Jakobsens interesse er, at overdrevsarealet holdes under 2,5 ha sammenhængende overdrev, for så er der ikke de alvorligste krav til begrænsning af ammoniakbelastningen. Så det væsentligste spørgsmål er lige nu og her, om grusgraven skal være naturbeskyttet efter nbl. § 3. I så fald vil det være meget alvorligt for ejendommens fortsatte drift. Dette er som nævnt ikke tilfredsstillende opklaret.

Vi mangler Vesthimmerlands kommunes vurdering i forhold til nbl. § 3.

I forhold til bilag IV-arternes forekomst har vi stadig som spørgsmål, om det er nødvendigt at lave hele området til natur, eller om det kun er dele af området, der er nødvendigt at bevare for at overholde habitatdirektivet.

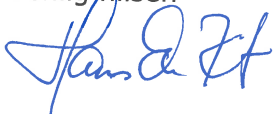
Til afslutning vil jeg sige, at Region Nordjylland entydigt skal arbejde for fastholdelse af vilkåret om retablering til landbrugsjord, i det omfang det overhovedet er muligt.

Ansøgningen om ændringen af vilkåret er – af de ovennævnte grunde – ikke hæderlig i forhold til naboerne i området.

Tilstanden i grusgraven er kommet i stand ved målbevidst overtrædelse af vilkårene i tilladelser, kombineret med slendrian fra blandt andet Region Nordjyllands side.

Dette kan risikere at få alvorlige konsekvenser, både for Børge Tulstrup, som ønskede sig landbrugsjord efter endt gravning, og for Jørgen Jakobsen med husdyrproduktion lige ved siden af den potentielle natur; men også for andre husdyrproduktioner i nærområdet.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Hans Ole Kristensen".

Hans Ole Kristensen
Landboretskonsulent

Direkte +45 9635 1195
E-mail hok@agrinord.dk



BILAG 5

Høringssvar til udkast til vilkårsændring

Afsendere

Side

- | | |
|----|--|
| 1 | Teknik- og Miljøudvalget, Vesthimmerlands Kommune |
| 3 | Danmarks Naturfredningsforening |
| 5 | Børge Thulstrup, Oustrupvej 53 og Jørgen Jakobsen, Oustrupvej 51, 9600 Aars |
| 10 | Supplerende materiale fra AgriNord på vegne af Børge Thulstrup, Oustrupvej 53 og Jørgen Jakobsen, Oustrupvej 51, 9600 Aars |



Dato: 27. august 2021

Sagsnr.: 01.09.00-K08-10-19

Høringssvar Oustrupvej 53a

Til: RN råstofkontoret
Fra: Per E. Rasmussen

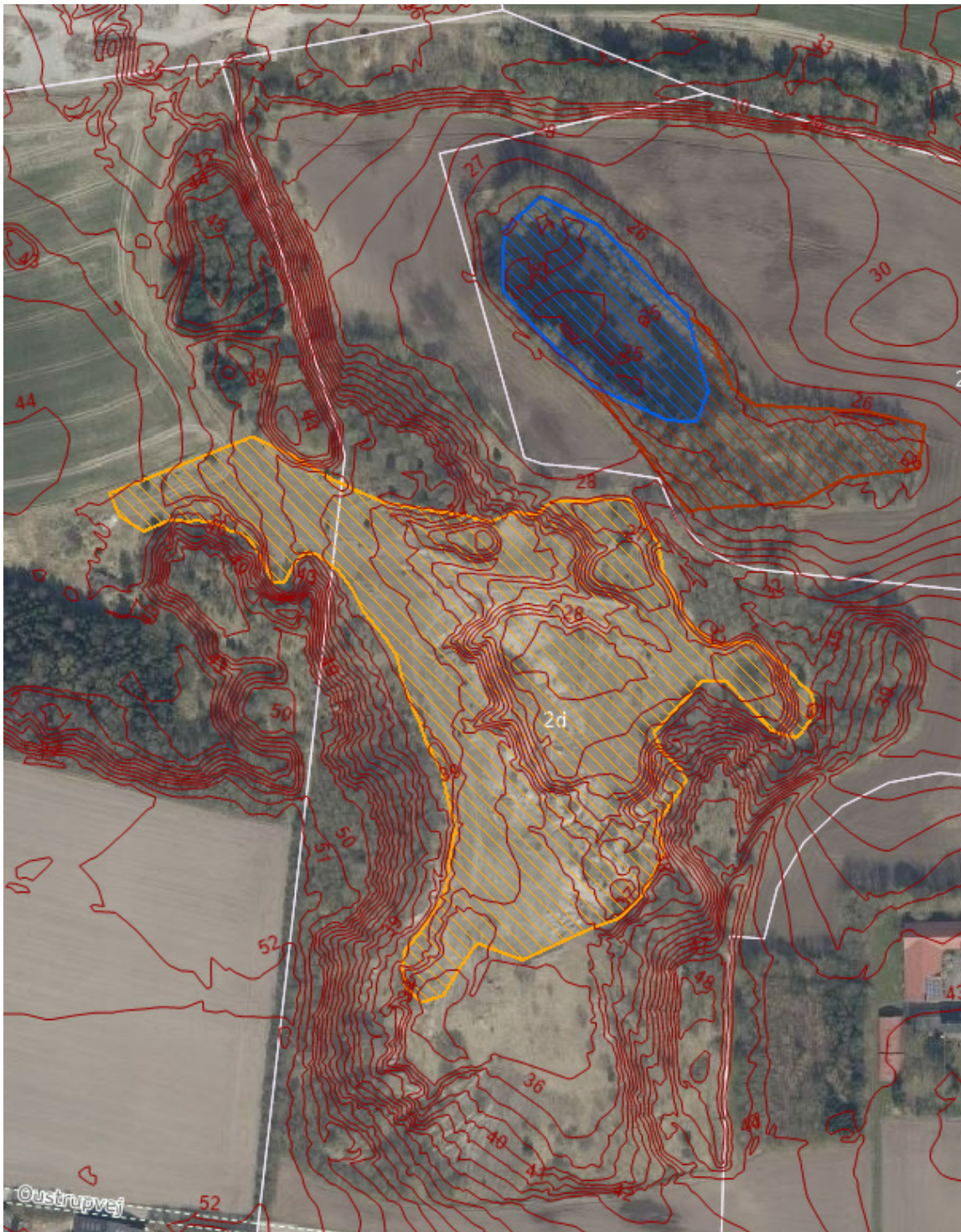
Teknik- og Miljøudvalget har behandlet sagen på mødet den 11. august 2021. Udvalget har med beklagelse noteret sig, at Regionen indstiller, at råstofgraven skal reetableres til natur. Dette vil efter Teknik- og Miljøudvalgets vurdering medføre, at de nærliggende husdyrbrug vil kunne blive begrænset i deres udviklingsmuligheder, da det forventes, at de naturtyper, der indfinder sig i den tidligere råstofgrav vil være næringsstofbegrænsede.

Teknik- og Miljøudvalget har til sinde at give dispensation til, at arealet kan tilbageføres til landbrugsjord.

Forvaltningen har 26. august 2021 besigtiget området og nedenstående areal blev registreret som beskyttet § 3 overdrev på ca. 2 ha. I kanten af råstofgraven på matr. nr. 2d og i kanten af nabo markerne er der etableret jorddepoter med overjord og muldjord, der skulle anvendes til at reetablere området til landbrugsjord.

Forvaltningen undrer sig derfor over afsnit II i regionens udkast til afgørelse. Der er placeret jorddepoter på nabo matriklen 1a V. Oustrup, Aars (se højdekurver på kortet herunder). I Niras rapport er 1a ikke foreslået reetableret til natur. Det må derfor efter forvaltningens opfattelse bero på en misforståelse, at regionen har opfattet jorddepoterne som natur. Desuden er den nordlige del af 2v en østvendt skrænt af jorddepot på 1a og dels et tilgroet areal efterladt efter en tidligere indvinding omkring 1980. De arealer vil efter forvaltningens opfattelse aldrig blive til § 3 beskyttet natur.

Hvis RN beslutter at råstofgraven på 2d skal fastholdes uden reetablering til landbrugsjord, så anbefaler forvaltningen, at den deponerede jord i stedet skal benyttes som jordforbedring på de tilstødende marker, hvor der er sket råstofindvinding. Det bør være indvinder, der udfører arbejdet efter aftale med de relevante lodsejere.



Registreret beskyttet overdrev med gul skravering, 1 m højdekurver med røde streger. Rundt om overdrevet er der deponeret overjord, der er ved at blive til skov. På den sydlige del er der dog udjævnet råjord. Det areal er også meget næringsfattigt, og der vil i løbet af en årrække også kunne udvikle sig beskyttet overdrev på den sydlige delvist efterbehandlede del af råstofgraven.

Registreringen af overdrevet er indtastet på Naturappt og derfor tilgængelig via Miljøportalen. Overdrevet har opnået middel værdisætning. Der er højt struktur indeks men stadig et lavt artsindeks. Det er ikke overraskende, da der kun er gået ca. 17 år siden råstofindvinding standsede på arealet. Normalt regner man med, at det tager 25 – 30 år for et næringsfattigt areal at udvikle sig til beskyttet overdrev. Men når der som i dette tilfælde er tale om meget næringsfattigt sand og grus, der er efterladt i bunden af grusgraven, så kan det gå hurtigere.

Dato: 21-7-2021

Region Nordjylland,
Med kopi til Vesthimmerland Kommune



Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høringssvar til udkast om ændringer af vilkår for efterbehandling for råstofgrav omkring Blære

Danmarks Naturfredningsforening, DN Sekretariatet og DN Vesthimmerland, har kikket udkastet til ændringer af vilkår for efterbehandling igennem og har nogle få bemærkninger.

Sagen startede i 2018 som et afslag på grusindvinders ønske om at lade naturen ligge hen i stedet for at skulle leve op til ikke håndhævede, oprindelige vilkår om efterbehandling til landbrug. Takket være DNS klage og fagligt kvalificerede formodning om såvel bilag IV arter og § 3 status, som siden viste sig at være et faktum, er Region Nordjylland nu nået frem til de ændrede vilkår om at lade råstofgraven henligge som natur, hvilket i særlig grad skyldes tilstedeværelse af bilag IV arter. Desuden var DN Sekretariatet heldig at være på lovlig besigtigelse med regionernes råstofmedarbejdere i september 2019, hvor der blandt andet blev optaget fyldig plante artsliste.

Derfor er Danmarks Naturfredningsforening naturligvis særdeles tilfredse med udviklingen. At Region Nordjylland desuden har fået de ændrede vilkår igennem såvel regionens klima- og miljøudvalg, forretningsudvalg og regionsråd er særdeles positivt, ikke mindst fordi læren af sagen må være, at råstofgrave er tæt på det ideelle, grove og utrolige miljø for rigtig mange af vores rødlistede og truede arter - ikke mindst vores bilag IV padder og krybdyr.

Som KTC rapporten "Mere natur i råstofgrave" dokumenterede med flere eksempler allerede i 2014, så er det meget veldokumenteret, at de gamle naturområder i stor stil er "kvalt" i overskydende næring - både vandbåret og luftbåret - mens råstofgrave rummer ekstremt næringsfattige miljøer som stejle grusflader og lavvandede grundvandsfødte søer med usædvanlig høj naturværdi. Naturværdier, som det i allerhøjeste grad er værd at gribe planlægningsmæssigt og lovgivningsmæssigt. Derfor er den generelle velvilje i særligt Region Nordjylland til efterbehandling til landbrug uden vilkår om gødning, sprøjtning eller lignende forhåbentlig snart en saga blot. Efterbehandling til landbrug er i hvert fald så stort et selvmål naturmæssigt set, som det kan fås, i et land med en aldrig tidligere set trængt biodiversitet.

Derudover håber Danmarks Naturfredningsforening sandelig også, at Region Nordjylland vil stramme sagsgangene omkring bilag IV, hvor hovedreglen også i kommunal praksis er den, at man ud fra tilgængelige databaser "vurderer at afgørelsen ikke vil have nogen betydning for eventuel forekomst af bilag IV arter". Denne form for skrivebordsvurdering er for tynd, idet sagen her netop viser, at det var så langt fra den faktuelle sandhed som vel muligt, idet ikke blot markfirben, men også spidssnudet frø og stor vandsalamander efter ekspertfund og -vurdering bruger råstofgraven som "leve- og rastested". Og bilag IV arternes leve- og rastesteder forbyder lovgivningen at man med "forsæt forstyrrer eller ødelægger". Forud for lignende afgørel-

ser, som annullerer en naturmæssig udvikling i en gammel råstofgrav MÅ det simpelthen forventes, at man enten selv som myndighed eller via konsulenter verificerer forekomsten af bilag IV, og hæver vidensgrundlaget fra det teoretiske til det faktuelle.

Mens dansk naturbeskyttelse ynder at sole sig i, at civilsamfundet bidrager med hundredtusindvis af naturdata hvert år, så bør særligt regionerne have med i vurderingen af "tilgængelig viden", at råstofgrave sjældent byder civilsamfundet velkomment indenfor som naturregistranter, ligesom landets kommuner ikke nødvendigvis heller ynder at træde ind som naturregistranter i områder, som regionerne er myndighed på.

For eftertiden må denne sag, dens forløb og forhåbentlig også dens klare resultat stå som inspiration og ledetråd for de øvrige regioner. Men også landets kommuner, og her specielt Vesthimmerland Kommune, må tage ved lære. Vesthimmerland Kommune har igennem hele forløbet undladt at være naturforbedrende i deres syn på § 3 overdrev. Sagen her viser, at åremål ikke er det afgørende, men derimod artsindholdet, som bestemt er tilstede i Blære. Som konsulentrapporten slog fast, så placerer Blære sig et sted midt i summen af alle kommunens beskyttede overdrev. På trods af dette (hvilket er ret absurd) har Vesthimmerland Kommune til dato valgt at følge den lokale landbrugsstemning imod mere natur, og undladt at beskytte naturindholdet med en § 3 beskyttende udpegning. Spørgsmålet er om Vesthimmerland Kommune overhovedet kan siges at være naturens uvildige stemme i denne sag, eller om det er politisk umuligt i en landbrugstung kommune, at støtte mere natur frem for majsmarker? Nu hvor naturindholdet er kvalificeret ud over det sædvanlige, så ville det klæde Vesthimmerland Kommune at træde ind med en § 3 beskyttelse, særligt når man har meldt sig til jubelkonkurrencen om at være Danmarks vildeste naturkommune!

Som en afsluttende bøn til Vesthimmerland Kommune, og nok reelt uden for et høringssvar, vil Danmarks Naturfredningsforening opfordre til at kikke på ejerskabet til den ganske smalle strimmel jord syd om råstofgraven. Det drejer sig om mindre end 0,4 hektar dårlig landbrugsjord af opfyld, som er kilet ind mellem råstofgraven og grusvejen. Ved konventionel dyrkning vil randpåvirkningen ned i råstofgraven være uforholdsmæssig kraftig og vil på sigt ændre også dette overdrev til et mere trist et af slagsen. Der ses allerede i dag en markant randpåvirkning med næringskrævende plantearters dominans, foruden riller nedskåret i gruset efter massive overfladevandsafstrømninger af næringsrigt og potentielt pesticidfyldt regnvand fra afgrøderne. Et opkøb af dyrkningsrettigheden her er måske for meget forlangt, men vilkår om drift uden gødning og pesticider burde være reglen i sådanne tilfælde. I forhold til ejerskab af selve råstofgraven herunder en eller anden forpligtigelse i forhold til at opretholde en gunstig habitat for bilag IV arterne kunne Danmarks Naturfredningsforening også godt tænke sig, at såvel Vesthimmerland Kommune som Region Nordjylland tænkte langsigtet og eventuelt også tænkte på Danmarks Naturfond, og DNS Naturfond.

Venlig hilsen

Jan Pedersen
Biolog og naturekspert
DN Sekretariatet

Jakob Kortegaard Becher
Formand
DN Vesthimmerland

SENDT PR. E-MAIL TIL
raastoffer@rn.dk

Aalborg, den 26. august 2021

Vort j. nr. 71-36403

Sekr. Dorte Buus/PMC

Dir. nr.: 96 35 13 41

E-mail: dbu@agrinord.dk

Vedr.: Jeres sagsnr. 2016-014816 - Høring vedr. udkast til ændring af vilkår for efterbehandling af matr.nr. 1a og 2d V. Oustrup, Aars, Vesthimmerlands Kommune

Dette høringssvar fremsendes på vegne af såvel Børge Thulstrup, Oustrupvej 53, 9600 Aars som Jørgen Jakobsen, V. Oustrupvej 51, Blære, 9600 Aars.

Den omhandlede grusgrav (matr.nr. 1a og 2d, V. Oustrup, Aars, Vesthimmerlands Kommune) fik tilladelse til etablering med tilhørende krav om efterbehandling den 24. januar 2002.

Regionen Nordjyllands Kontor for Bæredygtig Udvikling vil nu, *på grund af senere indtrufne omstændigheder*, lave en ændring i tilladelsen, således at efterbehandling af grusgraven ikke længere skal ske til landbrugsjord, men til naturformål.

Implementeringen af EU's habitatdirektiv går på tværs af lovgivningen, så det er forudsat, at Region Nordjylland foretager habitatvurdering i forbindelse med udstedelsen af gravetilladelser, jf. Råstofloven § 7, stk. 1.

Region Nordjylland vurderer, at efterbehandling af arealet til jordbrugsmæssig drift, som det oprindeligt planlagt og bestemt, vil være i strid med habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1.

Det er evident, at der skal ske en sådan vurdering. Spørgsmålet er imidlertid, hvorvidt det er Regionen, som skal foretage en sådan?

Tilbagekaldelse af tilladelse kan imidlertid ikke ske som følge af ny vurdering efter råstofloven.

Råstofloven indeholder ikke hjemmel til, at tilladelsen kan trækkes tilbage eller ændres, hvis noget ændrer sig.

I og med, at en sådan tilbagekaldelsesret ikke har hjemmel i loven må tilbagekaldelse af den oprindelige tilladelse vurderes i forhold til de almindelige forvaltningsretlige regler.

Når adressaten, og andre, har indrettet sig på en gyldig, og for adressaten begunstiggende, tilladelse, vil denne ikke kunne trækkes tilbage (eller omgøres) uden erstatningsansvar for myndigheden.

I det forhåndenværende tilfælde har Børge Thulstrup indgået en aftale med Indvinderen om at købe den retablerede landbrugsjord. Denne aftale har haft stor betydning for Børge Thulstrups erhvervelse af sin ejendom, i og med, at denne, i kraft af aftalen, atter ville kunne få en landbrugsejendom med tilhørende markjord.

På grund af den betydning efterbehandlingen har for Børge Thulstrup, vil der kun kunne ske ændring i efterbehandlingen, hvis dette er nødvendiggjort af habitatbeskyttelsen af Bilag IV-arter. Hvis dette er tilfældet, vil efterbehandlingsplanen ikke kunne ændres. Såfremt efterbehandlingen ikke er forhindret, vil tilladelsen således ikke kunne ændres uden at udløse et erstatningskrav fra Børge Thulstrup og sandsynligvis tillige fra Jørgen Jakobsen. Vi er bekendt med, at naboerne til området har sendt resultatet af en underskriftsindsamling til Region Nordjylland, hvorfor ovenstående konklusion tillige kunne gælde for andre end vores klienter.

Det ovenstående indebærer, at ansøgningen fra Kroghs A/S om at få ændret vilkårene for efterbehandlingsplanen ikke er ensbetydende med, at regionen skal overveje efterbehandlingen på ny. Der er udelukkende tale om, at Kroghs A/S gør opmærksom på, at efterbehandlingen kan være forhindret af habitatbeskyttelsen.

Vurdering af habitatbeskyttelsens betydning for efterbehandlingen.

Habitatdirektivet har indflydelse på tværs af lovgivningen i det åbne land. I det tilfælde, hvor der skal gives en tilladelse til råstofindvinding, jf. Råstofloven § 7, stk. 1, skal det vurderes, om den kommende råstofindvinding vil skade leve- og ynglesteder for Bilag IV-arterne. Her er råstofmyndigheden (Region Nordjylland) kompetent til at træffe afgørelser.

I det åbne land er det en del af naturbeskyttelseslovens opgavefordeling, at udsatte dyre- og plantearter beskyttes, jf. Naturbeskyttelseslovens § 29a.

Den almindelige naturbeskyttelse efter Naturbeskyttelseslovens § 3, ligger derimod indenfor kommunernes kompetence. Det fremgår videre af Naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 2, at udenfor §3-områderne, så er det Naturstyrelsen (i dag Miljøstyrelsen) som har kompetencen til at vurdere, om habitatbeskyttelsen skal forhindre planlagte projekter/initiativer.

Der henvises i den anledning til vedlagte afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet, hvor det slås fast, at kommunen ikke er kompetent til at vurdere habitatbeskyttelsen uden for §3-områder.

Som der er ud fra specialitetsprincippet, så viger en generel kompetence for en specifik kompetence fra detallovgivning. Derfor skal Regionen vurdere habitatbeskyttelsens betydning for en **ny** råstoftilladelse.

I den forhåndenværende sag er der allerede givet en indvindingstilladelse i 2002. Denne del er derfor et overstået kapitel, hvorfor det afgørende nu er, hvorvidt den aktuelle tilstand på stedet er ændret, så naturtilstanden ikke må ændres.

Denne vurdering må følge af tilsynet i henhold til Naturbeskyttelsesloven, og det følger heraf, at kommunen og Miljøstyrelsen har kompetence till at foretage disse vurderinger.

Ændring af indvindingstilladelsen sker som følge af en ny vurdering af områdets naturtilstand.

Når der så foreligger en afgørelse om, at tilstanden i området ikke må ændres, kan Regionen blive nødt til at ændre efterbehandlingsplanen.

Det vil ikke være en tilbagekaldelse af en gyldig tilladelse, for indvindingstilladelsen vil have mistet sin gyldighed, i det omfang efterbehandlingen ikke lovligt kan lade sig gøre længere.

Det skal understreges, at det ikke er givet, at forekomsten af bilag IV-arter fuldt ud forhindrer reetablering til landbrugsjord. Det skal vurderes, hvad der er nødvendig ændring af efterbehandlingskravet.

Det er uforståeligt for Børge Thulstrup og Jørgen Jakobsen, at de høringssvar, som Vesthimmerlands Kommune hidtil har indgivet, ikke er blevet brugt af Regionen. Regionen har, i stedet for, gratis, at inddrage Vesthimmerlands Kommune, valgt at bruge store summer på rapporter fra NIRAS A/S.

Når det drejer sig om at konstatere, hvorvidt området er blevet naturbeskyttet ud fra naturtypen, er der ikke tvivl om, at Vesthimmerlands Kommune er den, som har kompetencen til at konstatere, hvilken naturtype, der har indfundet sig. På trods heraf

kaster Niras-rapporterne sig ud i langstrakte argumentationer angående selve naturbeskyttelsen.

Regionen burde i sin sagsbehandling have kontaktet sig til Vesthimmerlands Kommune for at få en bindende afklaring. Det er ganske normal praksis, at kommissioner og nævn udsætter deres sagsbehandling for at få afklaring fra en kommune på naturbeskyttelse.

Regionen har i stedet valgt at indkøbe nye rapporter, idet det har vist sig, at Vesthimmerlands Kommune har en anden opfattelse end rapportskriveren.

Det kan næppe siges at gå ind under begrebet ordentlig forvaltningsret!

Agri Nord afventer materiale fra Miljøstyrelsen, hvorfor vi forbeholder os at indsende yderligere til dette høringssvar, når materialet modtages.

Med venlig hilsen

På vegne af Børge Thulstrup

Peter Møller Christensen
Advokat

På vegne af Jørgen Jakobsen

Hans Ole Kristensen
Landbrugskonsulent
Agri Nord

Kære Sofie Hammer

Jeg har fra Miljøstyrelsen modtaget det vedhæftede.

Jeg har prøvet at kontakte Råstofkontoret i Miljøstyrelsen, men har desværre ikke noget svar fra dem endnu.

Det, jeg får ud af at læse mailen, er at Miljøstyrelsen har en aktiv rolle, hvis habitatreglerne med hensyn til artsbeskyttelsen i det åbne land skal administreres med f.eks. dispensationer og afværgeforanstaltninger. Tilsvarende i forhold til afgrænsning af hvor store områder, der i givet fald skal lægges beskyttelsesvilkår på.

Nu sidder I med Råstofloven; men det foreliggende tilfælde tangerer jo naturbeskyttelse – og såvidt jeg kan se, skal I også gennemføre en screening, som jo så må have en klageadgang også, tænker jeg.

Jeg forstår på Jørgen Jakobsen, at Vesthimmerland kommune også har indgivet et svar om, hvilket mindre område, kommunen mener kan blive til beskyttet overdrev.

Naboernes interesse i sagen er 1) at få al jorden tilbage til landbrugsdrift efter endt retablering; subsidiært 2) er ønsket, at så meget som muligt retableres til landbrug – af hensyn til de omgivende landbrugsejendomme.

I mit tidligere indlæg har jeg understreget, at jeg mener, at en vilkårsændring i medfør af ansøgningen fra indvinder vil være en tilbagekaldelse af den tidligere tilladelse, som naboerne har indrettet sig på. Jeg mener, at sagen drejer sig om, i hvilket omfang indvinderen er afskåret fra at foretage retableringen – samt at regionen i videst muligt omfang skal sørge for retablering til landbrug.

Med venlig hilsen

Hans Ole Kristensen
Landboretskonsulent



Hobrovej 437
9200 Aalborg SV

Telefon

9635 1111

Direkte

9635 1195

E-mail

hok@agrinord.dk

CVR

29038597

Vedhæftet mail fra Miljøstyrelsen:

Kære Hans Ole Henriksen.

Tak for behagelig telefonsamtale i dag. Som aftalt, sender jeg lidt information om myndighedsansvar i forhold til beskyttelse af bilag IV-arter.

Opgaverne med bilag IV-arter varetages af flere myndigheder (kommuner, Miljøstyrelsen og Regionerne), ligesom lodsejere i en række tilfælde vil være ansvarlig for at overholde forbudsbestemmelserne.

Eksempelvis varetager kommunerne dispensationer fra § 3 i naturbeskyttelsesloven (Lov nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse). Myndigheden i dette tilfælde kommunen, skal jf. habitatbekendtgørelsen § 10, inden der træffes afgørelse efter habitatbekendtgørelsens (Bekendtgørelse nr. 1595 af 06. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter) §§7 og 8, vurdere om det ansøgte projekt kan påvirke en bilag IV-art. Dette gælder i og uden for natura 2000 områder.

Regionerne varetager beskyttelsen af bilag IV-arter i forbindelse med råstofindvinding, herunder tilladelser hertil. Inden der træffes afgørelse i forhold til denne ansøgning, skal regionen, eventuelt sammen med entreprenøren foretage en screening i forhold til fredede arter, herunder markfirben. Som nævnt ovenstående skal jf. habitatbekendtgørelsen § 10, inden der træffes afgørelse efter habitatbekendtgørelsens §§7 og 8, vurdere om det ansøgte projekt kan påvirke en bilag IV-art.

Miljøstyrelsen er myndighed i forhold individbeskyttelsen af bilag IV- arter. Artsfredningsbekendtgørelsens (bekendtgørelse nr. 521 af 25. marts 2021 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt) § 10, stk. 1, nr. 1, forbud mod forsætlig indfangning eller drab § 11, stk. 1, forbud mod opbevaring, transport, handel eller bytte, udbud til salg eller bytte, overdragelse, konservering eller udstilling af enheder.

Miljøstyrelsen kan hvis en række betingelser er opfyldt dispensere fra ovenstående jf. § 12;

- der må ikke være andre tilfredsstillende alternativer
- dispensation må ikke forhindre opretholdelse af den pågældende arts gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde
- mindst en af følgende betingelserne skal være opfyldt;

- 1) af hensyn til den offentlige sundhed og sikkerhed eller af andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social og økonomisk art, og hensyn til væsentlige gavnlige virkninger på miljøet,
- 2) for at forhindre alvorlig skade, navnlig på afgrøder, besætning, skove, fiskeri, vand og andre former for ejendom,
- 3) for at beskytte vilde dyr og planter og bevare naturtyperne,
- 4) med henblik på forskning og undervisning,
- 5) for at genoprette en bestand, genudsætte disse arter og opdræt med henblik herpå, herunder kunstig opformering af planter, eller
- 6) for under strengt kontrollerede betingelser selektivt og i begrænset omfang at tillade indsamling eller opbevaring af enheder af de arter, der er nævnt i habitatdirektivets bilag IV, i et antal der er begrænset og specificeret af de kompetente myndigheder

Generelt om reglerne:

[Forbuddet mod at beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder \(er omfattet af bestemmelserne i habitatbekendtgørelsen i de tilfælde der er nævnt i § 7 og § 8\)](#)

Forbuddet findes i både naturbeskyttelseslovens § 29 a, stk. 2 og jagt- og vildtforvaltningslovens § 6a, stk. 1.

Naturbeskyttelseslovens § 29 a, stk. 2: "Yngle- eller rasteområder for de arter, der er nævnt i bilag 3 til loven, må ikke beskadiges eller ødelægges."

Jagt- og vildtforvaltningslovens § 6 a, stk. 1: "Yngle- eller rasteområder for de pattedyr, der er nævnt i bilag 1, må ikke ødelægges eller beskadiges".

Forbuddet er rettet mod alle. Bestemmelserne retter sig ifølge sin ordlyd mod enhver. Det vil sige, at både offentlige myndigheder, private lodsejere og private er ansvarlige for, at konkrete aktiviteter (projekter m.m.) ikke er i konflikt med yngle- og rasteområdebeskyttelsen.

Individbeskyttelsen:

Naturbeskyttelseslovens § 29 a, stk. 1 og jagt- og vildtforvaltningslovens § 7, stk. 1 (forbud mod forsætlig forstyrrelse)

Artsfredningsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1 (forbud mod alle former for forsætlig indfangning eller drab)

Artsfredningsbekendtgørelsens § 11, stk. 1 (forbud mod opbevaring, transport, handel eller bytte, udbud til salg eller bytte, overdragelse, konservering eller udstilling af enheder)

Miljøstyrelsens opgaver efter naturbeskyttelses- og jagt- og vildtforvaltningslovene

Miljøstyrelsens myndighedsopgaver efter de to love består af to elementer:

- 1) Afgørelsesmyndighed efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 6 og jagt- og vildtforvaltningslovens § 46, stk. 2 (dispensationer)

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 6, at miljøministeren (kompetencen er delegeret til Miljøstyrelsen) kan meddele dispensation fra forbuddet i § 29 a, hvis en række betingelser er opfyldt:

- 1) der må ikke være andre tilfredsstillende alternativer
- 2) dispensation må ikke forhindre opretholdelse af den pågældende arts gunstige bevaringsstatus i dens naturlige udbredelsesområde
- 3) mindst en af følgende betingelserne skal være opfyldt;
 - beskytte vilde dyr og planter og bevare naturtyperne,
 - forhindre alvorlig skade navnlig på afgrøder, besætning, skove, fiskeri, vand og andre former for ejendom,
 - sikre hensyn til den offentlige sundhed og sikkerhed eller andre bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfundsinteresser, herunder af social og økonomisk art, og hensyn til væsentlige gavnlige virkninger på miljøet,
 - fremme forskning og undervisning,
 - genoprette en bestand, genudsætte eller opdrætte arter, herunder kunstigt at opformere planter, eller
 - tillade indsamling eller opbevaring af enheder af arter, der er nævnt i bilag 3 til loven, i et begrænset og specificeret antal og under strengt kontrollerede betingelser.

En lignende – men ikke enslydende – dispensationsbestemmelse findes i både jagt- og vildtforvaltningslovens § 46, stk. 2, og artsfredningsbekendtgørelsens § 12.

Se evt. habitatvejledningen <https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2020/12/978-87-7038-248-9.pdf>

I forhold til Råstofindvinding, herunder varetagelse af tilhørende bekendtgørelser, er det Erhvervs enheden i Miljøstyrelsen der varetager området. Måske min kollega Mette Kristensen metkr@mst.dk kan være behjælpelig, eller henvise til en kollega.

Du er velkommen til at kontakte mig hvis du har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Sabrina Lejlann Jensen

Jurist I Arter og Naturbeskyttelse

+45 40126684 | sjens@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen

| Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C |

| Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Miljøstyrelsen anvender dine afgivne oplysninger i sagsbehandlingen jf. databeskyttelsesloven og EU's databeskyttelsesforordning.

Miljøstyrelsens persondatapolitik finder du her:

<http://mst.dk/service/om-miljoestyrelsen/miljoestyrelsens-persondatapolitik/>